

Zápisnica z hodnotiaceho stretnutia poroty 2. kola súťaže návrhov
"Obnova Mierového a Kláštorného námestia v Malackách"

1. Hodnotiace stretnutie poroty 2. kola sa začalo 28. 9. 2018 o 9:25 v priestoroch Mestského úradu v Malackách, otvoril ho predseda poroty Hans-Michael Földeak. Prítomní sú:

- Hans-Michael Földeak, predseda poroty
- Zbyněk Ryška, porotca
- Michal Marcinov, porotca
- Branislav Škopek, porotca
- Juraj Říha, porotca
- Andrej Olah, náhradník poroty
- Milan Ondrovič, náhradník poroty
- Peter Lényi, sekretár
- Lenka Borecká, overovateľ súťažných návrhov
- Ondrej Marko, overovateľ súťažných návrhov
- Eva Sokolová, overovateľ súťažných návrhov

2. Peter Lényi zrekapituloval požiadavky, ktoré boli poslané súťažiacim vyzvaným na účasť v 2. kole, zrekapituloval tiež otázky súťažiacich položené v 2. kole a odpovede na ne.

3. Lenka Borecká informovala o výsledkoch overovania súťažných návrhov. Všetky návrhy boli doručené v riadnom termíne a splnili všetky formálne požiadavky zo súťažných podmienok, okrem týchto výnimiek:

- grafická časť návrhu č.1 neobsahuje kvantifikáciu - výkaz plôch a prvkov, napriek tomu, celkový rozpočet má uvedený. Porota preto hlasovala v otázke: Súhlasíte s tým, že sa jedná o chybu, ktorá podstatným spôsobom neznižuje výpovednú hodnotu návrhu, nezvýhodňuje ho a nie je teda prekážkou pre pripustenie návrhu do posudzovania?

ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 1 bol ponechaný v posudzovaní.

- návrh č.3 nemal na jednom z panelov grafickej časti požadovaný rámček 30x30 mm. Porota preto hlasovala v otázke: Súhlasíte s tým, že sa jedná o drobnú formálnu chybu, ktorá podstatným spôsobom neznižuje výpovednú hodnotu návrhu, nezvýhodňuje ho a nie je teda prekážkou pre pripustenie návrhu do posudzovania?

ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 3 bol ponechaný v posudzovaní.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby všetkých 5 návrhov prijatých v druhom kole bolo prijatých do posudzovania?

ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Všetkých 5 návrhov bolo prijatých do posudzovania.

4. O 9:45 zasadnutie opustila Eva Sokolová, Lenka Borecká a Ondrej Marko.

5. Hans-Michale Földeak vyzval porotu, aby pristúpila k štúdiu návrhov a diskusii o nich.

6. Po podrobnom preštudovaní všetkých návrhov a diskusií o ich kvalitách, porota prideliťa bodové hodnotenie jednotlivým návrhom v kritériu "komplexná kvalita návrhu" takto:

návrh č. 1 - 28 bodov

návrh č. 2 - 100 bodov

návrh č. 3 - 60 bodov

návrh č. 4 - 49 bodov

návrh č. 5 - 60 bodov

ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Výsledné poradie návrhov stanovené podľa počtu bodov a rozdelenie cien a odmien je:

1. cena - návrh č. 2 - 6000 €

2. znížená cena ex aequo - návrh č. 3 - 3000 €

2. znížená cena ex aequo - návrh č. 5 - 3000 €

1. odmena - návrh č. 4 - 1500 €

2. odmena - návrh č. 1 - 1500 €

8. O 12:15 bolo zasadnutie prerušené kvôli obednej prestávke.

9. O 13.45 zasadnutie pokračuje. Primátor Juraj Říha opustil zasadanie, Andrej Olah sa stáva riadnym porotcom.

10. Porota sformulovala slovné hodnotenia k návrhom:

návrh č. 1 (2. odmena)

Autori navrhujú presunúť a koncentrovať hlavný zhromažďovací priestor na Kláštorne námestie. Pomer spevnených a nespevnených povrchov, ako aj ich usporiadanie a fragmentácia, porotu nepresvedčili. Riešenie Mierového námestia formou strešného parku v prezentovanej podobe odhaľuje konštrukčné limity, na ktoré návrh narazil, a je skôr nevyužitou príležitosťou priniesť alternatívny prvok mestskej krajiny, ktorý by ponúkol reálne benefity bez vizuálnych fráz. Návrh evidentne hľadal uplatnenie zelene v mestskom prostredí, čo sa ale v tomto prípade stalo skôr hendikepom. Riešenie pohybu chodcov a cyklistov vychádza zo zadania, je správne a logicky nadväzuje na okolie. Vzhľadom na všeobecné vykázanie cien sa dá len ťažko posúdiť reálnosť odhadovaných nákladov. Drobná občianska vybavenosť a jej forma pred obchodným domom vyvolala mnoho otázok bez odpovedí.

návrh č. 2 (1. cena)

Projekt rozdeľuje areál na kompozične a funkčne jasne vymedzené zóny pomocou krivky, ktorá je pokračovaním diagonály Zámockej ulice a pokračuje až po Hviezdoslavovu ulicu. Týmto autori dosahujú priestorovú veľkorysosť celého areálu, dôstojne zvyrazňujú priestory pred Františkánskym kláštorom, vytvárajú oddychovo relaxačnú zónu husto tienenu aj novovysadenými stromami, podčiarkujú význam budovy súdu a mestského úradu. Mierové námestie nad podzemným parkovaním je v tomto návrhu navrhnuté ako autonómny element - mestská terasa s homogénnym povrchom. Oddelenie Mierového námestia multifunkčným pavilónom, ktorý izoluje Mierové námestie od dopravy a hluku, vytvára príjemný pocit intimity

a poskytuje dostatok verejných priestorov aj v nepriaznivom počasí. Charakter námestia, ako od ulice oddeleného mestského priestoru, je presvedčivý, ale vyžaduje si ďalšie detailné doriešenie.

Kompletná absencia trávnatých plôch a ich nahradenie mlatom sú podľa poroty dobrým a primeraným riešením pre vnútromestský priestor. O to viac ale bude treba vyjasniť zelené elementy, stromy a strechy pavilónov, na dosiahnutie priestorovej a pobytovej kvality nového námestia.

Pavilóny, ako elementy použité na definíciu priestoru, su vítané; ich veľkosť a funkčná náplň však sa zdajú ešte „otvorené na ďalšiu diskusiu“:

Pavilón na Mierovom námestí si vyžaduje detailnejšie spracovanie, podrobnejšiu definíciu funkčnej náplne a hrany k ulici. Polohu a funkciu pavilónu na Kláštornom námestí odporúča porota ešte podrobnejšie prediskutovať. Zelené strechy pavilónov, ako kompenzačný element, sú vítané.

Všetky tri typy povrchov a ich kombinácia sú presvedčivé; vzhľadom na očakávaný rozpočet a kvalitu, je nutné podrobnejšie upresniť rozpočet pre túto časť projektu. Porota taktiež odporúča preveriť, či naozaj treba nový povrch pred okresným súdom.

Riešenie mlatovej plochy je nutné detailne dopracovať - v mieste prepojenia medzi cestou a mlatovou plochou, technické riešenie skladby vrstiev, integráciu existujúcich stromov, odtok vody.

Interaktívne veľkoplošné vodné prvky, ktoré sú prispôsobiteľné podľa sezóny, vtipne rieši problém mikroklimy na Mierovom námestí a porota ich pokladá za realizovateľné. Práca so zadržiavaním vody je vítaná a odporúča sa, aby architekt a zadávateľ pokračovali v týchto myšlienkach, možno aj na mlatovej ploche.

Porota víta zahustenie stromami na kraji Kláštorného námestia, chýbajú detailnejšie informácie k tejto hustote a ich typom.

Náklady na celkovú údržbu námestí budú pri dobrej kvalite realizácie nízke.

Porota upozorňuje na možný vysoký rozpočet pri pavilónoch a na nutnosť určenia ich programovej náplne s cieľom ich čiastočného komerčného využitia.

Porota odporúča dopracovať realistické vizualizácie, ktoré budú dostatočne ilustrovať kvalitu projektu.

návrh č. 3 (2. cena znížená ex aequo)

Návrh sa snaží riešeny priestor naplniť veľkým množstvom presne definovaných funkcií, ktoré sú rozpracované do relatívne podrobného detailu, čo sa ale v konečnom dôsledku obracia proti nemu. Pobytovo-relaxačná zóna na Kláštornom námestí je rozdrobená, vstup do kláštora je nedostatočne akcentovaný, k tomu sú ešte potlačené návrhom jednosmernej

prejazdnej pešej zóny s regulovaným vjazdom. Väzby na historickú os Zámockej ulice sú takisto potlačené zhlukom iných funkcií pobytovo relaxačnej zóny.

Kultúrno-spoločenská zóna pôsobí kompaktno, ale priestor pred pódium je v konečnom dôsledku stiesnený. Samotný objekt vstupu do garáží je riešený iba ako formálna nutnosť a pergola zariadená kójami je odporúčane odlišná od zbytku riešeného priestoru. Plochy "zábavného parku" na Kláštornom námestí v negatívnom zmysle diferencujú riešenú plochu a samotný tvar objektu služieb a toaliet svojou hmotou a orientáciou vytvára "hluché miesto" orientované k objektu kláštora.

Jednosmerná pešia zóna s regulovanou dopravou nie je šťastným riešením, lebo v raňajších a poobedňajších hodinách priamo križuje peší vstup do základnej školy. Cyklistická doprava v primeranej miere akceptuje predložené podklady, ale dominantný diagonálny peší ťah cez Kláštorné námestie je riešený cez ihrisko po mlatovom chodníku. Monolitický betónový povrch pred mestským úradom nevyužíva jednu z mála možností pre výsadbu vzrastlej zelene a samotné Kláštorné námestie zostáva bez definície prístupu k zeleni. V rámci údržby sú otáznе šikmé plochy zelenej strechy objektu na námestí. Rozpočet vyzerá byť spracovaný reálne, s miernym navýšením.

návrh č. 4 (1. odmena)

Porota vníma snahu o scelenie oboch priestorov, avšak v návrhu chýba čitateľná kompozícia plôch a ich hierarchia, bez definície funkcií jednotlivých funkčných plôch. Snaha o prepojenie námestí jednotnou dlažbou je v ostrom kontraste s cestou prvej triedy. Na Mierovom námestí sa javí nedostatočné oddelenie námestia od automobilovej dopravy, čo bude mať negatívne dopady na pobytové funkcie z hľadiska hlučnosti a exhalátov. Oceňujeme návrh centrálného osvetlenia na Kláštornom námestí, avšak v návrhu chýbajú trvalé atraktory, napríklad vo forme hracích prvkov pre deti a podobne. Oceňujeme prepojenie Kláštorného a Mierového námestia použitím inej štruktúry povrchu (zhodnej s povrchom na námestiach), ktorý vizuálne a akusticky spomaľuje v danom mieste dopravu. Návrh rešpektuje okrajové podmienky z hľadiska dopravy, avšak nedostatočne využil prostriedky na izoláciu oboch námestí od jej negatívnych vplyvov. Negatívne vnímame veľký rozsah predláždenia plôch. Takto veľký rozsah spevnených plôch pri snahe udržať rozpočet mal negatívny vplyv na výber a kvalitu povrchov. Najmä na Mierovom námestí sa obávame prehrievania povrchov a zlej mikroklimy vzhľadom k malému množstvu zatienených plôch. Projekt nerieši zachytávanie dažďových vôd v mieste ich dopadu. V návrhu mal byť väčší pomer nespevnených plôch, ako bolo odporúčané v 1. kole. Bezúdržbovosť predloženého návrhu vníma porota ako pozitívum, avšak nebolo to hlavným kritériom pre výber. Rozpočet sa javí reálny, v rámci rozpočtového stropu.

návrh č. 5 (2. cena znížená ex aequo)

Návrh riešenej územie rozdeľuje na dve priestranstvá s rôznymi funkčnými využitiami a atmosférami. Severnú časť Mierového námestia rieši ako súvislú nečlenenú plochu, čo umožňuje využitie pre konanie rôznych akcií, zároveň však môže byť vnímaná ako takmer neriešená až fádna. Centrom a zároveň najsilnejším motívom návrhu Kláštorného námestia je priestranstvo pred vstupným portálom kláštora. Táto plocha spája architektonicky aj funkčne nádvorie kláštora s verejným priestranstvom. Priestor je uzatvorený altánom.

Architektonické riešenie je súdobou interpretáciou historického portálu kláštora. Spojením oboch priestranstiev Kláštorného a Mierového námestia je riešenie plochy pred mestským úradom.

Pravouhlú štruktúru povrchov a ciest Kláštorného námestia narúša diagonála nadväzujúca na silnú historickú os Zámockej ulice. Tento kompozičný prvok sa ale javí ako čiastočne formálny a zaslúžil by si viac pozornosti.

Pomer dlaždených a prírodných plôch je vhodný. Dostatočný počet stromov zaručuje dobrú klímu po celý rok. Údržba trávnikov môže byť náročná a vyžaduje vysoké nároky po celý rok. Použité materiály, formy a prvky sú úmerné miestu aj rozpočtu. Grafika plánov je príjemná a citlivá, proti tomu vizualizácie skôr škodia.

Ako jeden z mála návrhov má kontextuálny a priestorový prístup, porota ľutuje, že táto idea nebola natoľko rozpracovaná, aby sa dala hodnotiť vyššie.

11. Andrej Olah opustil zasadnutie, Milan Ondrovič sa stáva riadnym porotcom.

12. Porota oceňuje, že mesto Malacky použilo súťaž návrhov pre riešenie otázky budúcnosti námestí a konštatuje, že súťaž splnila svoj účel.

13. Peter Lényi otvoril obálky "Autor" hodnotených návrhov. Účastníkmi a autormi súťažných návrhov sú:

v 1. kole:

návrh č. 1 (návrh postúpil do druhého kola)

účastník: N/A s.r.o.

autori: Benjamín Brádňanský, Vít Halada

spolupráca: Dávid Nosko, Patrik Olejňák

návrh č. 2 (návrh postúpil do druhého kola)

účastník: KUZEL architekti, s.r.o.

autori: Ing. arch. Stanislav Kukučka, Ing. arch. Juraj Zelman, Ing. arch. Kamila Kráľová

návrh č. 3

účastník: kolektív Tomáš Pozdech, Marek Trebuľa, Ing. arch. Miroslav Michalica

autori: Tomáš Pozdech, Marek Trebuľa, Ing. arch. Miroslav Michalica

návrh č. 4

účastník: BAKYTA s.r.o.

autori: Ing. arch. Martin Kusý ml., Ing. arch. Ľubomíra Blašková, Ing. arch. Róbert Bakyta

návrh č. 5 (návrh postúpil do druhého kola)

účastník: plusminusarchitects s.r.o.

autori: Ing. arch. Maroš Fečík, Ing. arch. Filip Kandravý, Ing. arch. Katarína Bergerová, Ing. arch. Martin Hudec, PhD.

návrh č. 6

účastník: Ing. Andrea Gilová

autori: Ing. arch. Ľuba Ondreášová, Ing. Andrea Gilová, Ing. Miroslava Šišková

návrh č. 7 (návrh postúpil do druhého kola)

účastník: Ing. arch. Veronika Kozáková

autori: Ing. arch. Aladár Csernák, Ing. arch. Veronika Kozáková, Ing. arch. Dominika Szabová

návrh č. 8

účastník: Ing. arch. Michal Bogár

autori: Ing. arch. Michal Bogár, Ing. arch. Mária Bogárová

návrh č. 9

účastník: Ateliér Domova, spol. s.r.o.

autori: Ing. arch. Martin Šarafín, Ing. Michal Gašpar, Bc. Stanislava Kočišová

návrh č. 10 (návrh postúpil do druhého kola)

účastník: Ing. arch. Matúš Pastorok, Ing. arch. Peter Panulín

autori: Ing. arch. Peter Panulín, Ing. arch. Matúš Pastorok, Zuzana Korpašová

návrh č. 11

účastník: Totalstudio s.r.o.

autori: Tomáš Tokarčík, Aleš Šedivec

návrh č. 12

účastník: Ing. arch. Roman Hájek, Ing. arch. Roderik Zetocha

autori: Ing. arch. Roman Hájek, Ing. arch. Roderik Zetocha

v 2. kole

návrh č. 1 (2. odmena)

účastník: Ing. arch. Veronika Kozáková

autori: Ing. arch. Aladár Csernák, Ing. arch. Veronika Kozáková, Ing. arch. Dominika Szabová

návrh č. 2 (1. cena)

účastník: N/A s.r.o.

autori: Benjamín Brádňanský, Vít Halada

spolupráca: Mária Novotná, Dávid Nosko, Patrik Olejňák

návrh č. 3 (2. cena znížená ex aequo)

účastník: KUZEL architekti, s.r.o.

autori: Ing. arch. Stanislav Kukučka, Ing. arch. Juraj Zelman, Ing. arch. Kamila Kráľová

návrh č. 4 (1. odmena)

účastník: plusminusarchitects s.r.o.

autori: Ing. arch. Maroš Fečík, Ing. arch. Filip Kandravý, Ing. arch. Katarína Bergerová, Ing. arch. Martin Hudec, PhD.

návrh č. 5 (2. cena znížená ex aequo)

účastník: Ing. arch. Matúš Pastorok

autori: Ing. arch. Matúš Pastorok, Ing. arch. Peter Panulín

14. O 15:20 Porota ukončila svoju činnosť.

Zapísal Peter Lényi, sekretár súťaže. Zápis skontrolovali členovia poroty.