

Zápisnica z hodnotiaceho stretnutia poroty 1. kola súťaže návrhov
"Obnova Mierového a Kláštorného námestia v Malackách"

1. Úvodné stretnutie poroty sa začalo 2.7.2018 o 9:38 v priestoroch Mestského úradu v Malackách. Prítomní sú:

- Hans-Michael Foldeak, predseda poroty
- Zbyněk Ryška, porotca
- Michal Marcinov, porotca
- Branislav Škopek, porotca
- Andrej Olah, náhradník poroty
- Milan Ondrovič, náhradník poroty
- Peter Lényi, sekretár
- Lenka Borecká, overovateľ súťažných návrhov
- Ondrej Marko, overovateľ súťažných návrhov
- Eva Sokolová, overovateľ súťažných návrhov

Neprítomný:

- Juraj Říha, porotca

2. Predseda poroty otvoril rokovanie, sekretár odprezentoval organizačný plán priebehu zasadnutia.

Keďže je riadny porotca J. Říha neprítomný, náhradník A. Olah sa stáva riadnym členom poroty.

3. Sekretár oboznámil porotcov s doterajším priebehom súťaže - poskytovanie podkladov súťažiacim, odpovedanie na ich žiadosti o vysvetlenie. Porotcovia dostávali priebežne e-mailom na vedomie otázky aj odpovede, sú o nich informovaní.

4. Správa overovateľa

Overovateľ informoval porotcov o priebehu svojej práce - čo a akým spôsobom kontrolovali a ako v kontrole vyhovovali jednotlivé návrhy.

V riadnom termíne požadovanom v súťažných podmienkach prišlo 12 návrhov. Jeden návrh prišiel 12 minút po najneskoršom možnom termíne na odovzdanie.

Žiadny z návrhov neporušil požiadavku na spôsob predloženia variantného návrhu.

Žiadny z návrhov neporušil požiadavku na dodržanie anonymity.

Podmienky odbornej spôsobilosti formou čestného prehlásenia spĺňajú všetky návrhy.

O 9:50 prišiel J. Říha., opäť sa stáva riadnym porotcom. A. Olah sa stáva náhradníkom.

Pri overovaní požiadaviek na rozsah grafickej časti sa zistilo, že:

- návrh č. 1 spĺňa všetko, súčasťou obálky je textová správa vytlačená navyše na osobitnom formáte, ale totožný text je zároveň súčasťou panelu.
- návrh č. 2 spĺňa všetko, iba názov súťaže je na panely vľavo dole (mal byť vycentrovaný).
- návrh č. 3. má štvorček 4x4 cm, textovú časť má odovzdanú na osobitnom formáte, na panely nie je.
- návrhy č. 4., 5., 6., 7. spĺňajú požiadavky kompletne.
- 8. návrh má názov súťaže na panely vľavo dole.
- návrh č. 9 spĺňa požiadavky kompletne.
- návrh č. 10 má názov súťaže na panely vľavo dole.
- návrhy č. 11 a 12 spĺňajú požiadavky kompletne.

Digitálna časť CD/DVD - všetky návrhy sú v poriadku, iba pri návrhu č. 12 nejde otvoriť súbor na nosiči. Overovateľ vyžiada súbor od účastníka prostredníctvom emailu.

Obálka autor - všetky návrhy sú v poriadku, iba v návrhu č. 10 chýba veta vyjadrujúca súhlas autorov s použitím návrhu pre účasť v súťaži návrhov.

Chýbajúci súhlas s použitím návrhu č. 10 pre účasť v súťaži návrhov bol získaný overovateľom telefonicky od účastníka. Bolo s ním tiež dohodnuté, že ho dodatočne dodá aj písomne.

Veľké obálky - u všetkých návrhov v poriadku.

Kompletná správa z overovania je osobitnou prílohou zápisu.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby návrhy, ktoré majú drobné formálne odchýlky, ktoré nemajú vplyv na kvalitu a prezentovateľnosť návrhu (štvorček 4x4 cm, názov súťaže vľavo dole), boli pripustené ďalej do posudzovania?

ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Návrhy s drobnými formálnymi odchýlkami sú pripustené ďalej do posudzovania.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol samostatne podaný text sprievodnej správy mimo panelu grafickej časti (pri návrhu č. 1 a č. 3) vylúčený z posudzovania a posudzovala sa iba grafická časť tak, ako pri ostatných súťažných návrhoch?

ZA 3 PROTI 2 ZDRŽAL SA 0

Samostatný text pri návrhu č.1 a č.3 bol vyradený z posudzovania.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 13 prijatý 12 minút po uplynutí lehoty na prijímanie návrhov vylúčený z posudzovania?

ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 13 bol vylúčený z posudzovania.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby boli návrhy č. 1 až 12 pripustené do posudzovania?

ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Návrhy č. 1 až 12 boli pripustené do posudzovania.

O 9:58 overovatelia (Ondrej Marko, Lenka Borecká, Eva Sokolová) opustili zasadnutie poroty.

5. Preštudovanie a diskusia o súťažných návrhov

Porota si individuálne preštudovala návrhy, následne pristúpila k spoločnému štúdiu a diskusii o nich.

O 13:20 bolo zasadnutie prerušené kvôli obedu.

O 14:20 zasadnutie opäť pokračuje v rovnakom zložení, ako pred prerušením.

Pri podrobnejšom preštudovaní návrhov bolo zistené, že návrh č. 9 predkladá variantné riešenie objektu nadúrovňového prechodu cez cestu. Porota sa zhodla na tom, že variantnosť spočíva iba v technicko - konštrukčnom riešení objektu, čo nemá vplyv na celkové urbanistické riešenie územia. Porota hlasovala o tom, že, že návrh bude ponechaný v posudzovaní.

ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 9 bol ponechaný v posudzovaní.

Po ďalšej diskusii porota pristúpila k výberu návrhov pre podrobnejšie užšie štúdium a diskusiu. Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 12 vynechaný z podrobnejšej diskusie?

ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 12 bol vynechaný z podrobnejšej diskusie.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 11 vynechaný z podrobnejšej diskusie?

ZA 0 PROTI 5 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 11 bol ponechaný v podrobnejšej diskusii.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 10 vynechaný z podrobnejšej diskusie?

ZA 0 PROTI 5 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 10 bol ponechaný v podrobnejšej diskusii.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 9 vynechaný z podrobnejšej diskusie?

ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 9 bol vynechaný z podrobnejšej diskusie.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 8 vynechaný z podrobnejšej diskusie?

ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 8 bol vynechaný z podrobnejšej diskusie.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 7 vynechaný z podrobnejšej diskusie?
ZA 0 PROTI 5 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 7 bol ponechaný v podrobnejšej diskusii.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 6 vynechaný z podrobnejšej diskusie?
ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 6 bol vynechaný z podrobnejšej diskusie.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 5 vynechaný z podrobnejšej diskusie?
ZA 0 PROTI 5 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 5 bol ponechaný v podrobnejšej diskusii.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 4 vynechaný z podrobnejšej diskusie?
ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 4 bol vynechaný z podrobnejšej diskusie.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 3 vynechaný z podrobnejšej diskusie?
ZA 0 PROTI 5 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 3 bol ponechaný v podrobnejšej diskusii.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 2 vynechaný z podrobnejšej diskusie?
ZA 0 PROTI 5 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 2 bol ponechaný v podrobnejšej diskusii.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 1 vynechaný z podrobnejšej diskusie?
ZA 0 PROTI 5 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 1 bol ponechaný v podrobnejšej diskusii.

V užšej diskusii zostali návrhy č.: 1, 2, 3, 5, 7, 10, 11.

O 15:10 Juraj Říha odišiel. Andrej Olah sa stáva riadnym porotcom.

O 15:30 Juraj Říha sa vrátil. Andrej Olah sa stáva náhradníkom poroty.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 11 vynechaný z podrobnejšej diskusie?

ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 11 bol vynechaný z podrobnejšej diskusie.

Porota hlasovala v otázke: Súhlasíte, aby bol návrh č. 3 vynechaný z podrobnejšej diskusie?
ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Návrh č. 3 bol vynechaný z podrobnejšej diskusie.

Porota zvolila pre postup do 2. kola návrhy č. 1, 2, 5, 7, 10.

6. Hodnotenie - pridelovanie bodov

Porota pridelila jednotlivým návrhom takéto bodové hodnotenie v kritériu "komplexná kvalita návrhu":

návrh č. 1 - 90 bodov

návrh č. 2 - 90 bodov

návrh č. 3 - 75 bodov

návrh č. 4 - 60 bodov

návrh č. 5 - 90 bodov

návrh č. 6 - 60 bodov

návrh č. 7 - 90 bodov

návrh č. 8 - 60 bodov

návrh č. 9 - 60 bodov

návrh č. 10 - 90 bodov

návrh č. 11 - 75 bodov

návrh č. 12 - 45 bodov

ZA 5 PROTI 0 ZDRŽAL SA 0

Výsledné hodnotenie návrhov stanovené podľa počtu bodov je:

1. až 5. miesto: návrhy č. 1, 2, 5, 7, 10

6. až 7. miesto: návrhy č. 3, 11

8 až 11. miesto: návrh č. 4, 6, 8, 9

12. miesto: návrh č. 12

Účastníci, ktorí predložili návrhy č. 1, 2, 5, 7 a 10 budú vyzvaní na predloženie dopracovaných návrhov v 2. kole súťaže návrhov.

7. Porota vypracovala slovné hodnotenia pre všetky návrhy, ktoré nepostupujú do 2. kola súťaže návrhov (pre postupujúce návrhy budú hodnotenia vypracované až v 2. kole)

návrh č. 3

Návrh zhromažďovacieho priestoru pred obchodným centrom je zaujímavý, ale je mimo riešené územie. Krajinárske prvky - ich tvarovanie sa nezdá byť vhodné pre centrálny mestský priestor.

návrh č. 4

Napriek grafickej kvalite návrhu topografická zmena nedovolí prepojenie dvoch námestí. Lúčny charakter povrchov Kláštorného námestia nie je primeraný situácii centra mesta.

návrh č. 6

Výstavba pred kostolom a forma pavilónu sú v predkladanej forme nepresvedčivé. Priestorový súvis medzi kláštorným a mierovým námestím nebol dosiahnutý.

návrh č. 8

Formálny sloh návrhu nezodpovedá aktuálnym požiadavkám. Forma šošovky je nekompatibilná s dnešným stavom Zámockej ulice.

návrh č. 9

Návrh nezodpovedá požiadavkám na vytvorenie kvalitného vonkajšieho priestoru, najmä v zóne Kláštorného námestia. Mimoúrovňové riešenie peších komunikácií je pokladané za nevhodný prvok.

návrh č. 11

Homogénne riešenie dvoch námestí sa nezdá byť ani v mierke ani v materialite vhodné. Mikroarchitektonické prvky - teda kaviareň a trhovisko sú riešené nepresvedčivo.

návrh č. 12

Riešenie Kláštorného námestia kompletne chýba. Formálne riešenie Mierového námestia je nepresvedčivé. Návrh nerieši otázky vyplývajúce zo zadania - základné požiadavky vyhlasovateľa.

8. Porota vypracovala spoločné odporúčania, ktoré budú spolu s výzvou zaslané účastníkom, ktorých návrhy postúpili do 2. kola:

Oblasti pre riešenie v 2. kole

- zväžiť nároky na budúcu údržbu námestia
- zväžiť vhodnú mieru fragmentácie spevnených a nespevnených plôch
- spodrobiť koncepciu práce so stromami, mobiliárom a povrchmi - určiť ich typy a polohy
- určiť vhodný pomer medzi dláždenými a priepustnými plochami
- je vítané, aby bolo Mierové námestie z hľadiska tienenia riešené tak, aby bolo pobytové aj počas leta
- dôsledne plniť programové požiadavky vyhlasovateľa pre permanentné aj dočasné aktivity, ktoré sú menované v zadaní
- dôsledné dodržanie minimálnej plochy pre zhromaždenia, ako bola definovaná v zadaní
- je vítané, aby v rámci priestoru pre voľnú prezentáciu návrhu boli podrobnejšie prezentované riešenia architektonických objektov
- je nutné rešpektovať aktuálny stav a aktuálny návrh geometrie križovatky. Ich zmena je v blízkej dobe nereálna a návrhy by s ňou nemali počítať.

9. Zasadnutie poroty bolo ukončené o 17:40

Zapísal Peter Lényi.

Súhlasím so znením zápisnice:

Zbyněk Ryška

Hans-Michael Foldeak

Michal Marcinov

Juraj Říha

Branislav Škopek

Andrej Olah

Milan Ondrovič

Peter Lényi

Lenka Borecká

Ondrej Marko

Eva Sokolová

