

**Prezenčná listina
z hodnotiaceho rokovania poroty**

Dátum rokovania: 24.1.2020

Miesto rokovania: Miestny úrad Bratislava-Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava

Riadni členovia poroty:

Podpis:

- | | |
|---|-------|
| 1. Ing. arch. Peter Vaškovič, predseda poroty | |
| 2. Ing. arch. Juraj Krumpolec | |
| 3. Ing. arch. Pavol Paulíny, PhD. | |
| 4. Ing. arch. Lukáš Šíp, PhD. | |
| 5. Mgr. Martin Vlačiky, PhD. | |

Náhradníci členovia poroty:

- | | |
|-------------------------------|-------|
| 1. Ing. arch. Vladimír Hrdý | |
| 2. Ing. arch. Tatiana Pifková | |

Experti poroty (ak si ich porota vyžiadala):

- | | |
|------------------------------|---------------|
| 1. Ing. Matej Dobšovič | ospravedlnený |
| 2. PeaDr. Jana Znášiková | |
| 3. Ing. arch. Marek Harčarík | |

Sekretár súťaže:

Ing. arch. Zdenka Mrázová
.....

ZÁPISNICA

z hodnotiaceho rokovania poroty verejnej anonimnej ideovej urbanisticko - architektonickej súťaže návrhov Revitalizácia lokality „Snežienka“

Vyhlasovateľ: Mestská časť Bratislava-Nové Mesto
Dátum rokovania: 24.1.2020
Miesto rokovania: Miestny úrad Bratislava-Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava

Prítomní podľa prezenčnej listiny.

Počet vybraných súťažných podmienok: 47
Počet registrovaných uchádzačov: 13
Počet doručených súťažných návrhov: 13
Počet hodnotených súťažných návrhov: 13

Obsah zápisnice:

- 1) Otvorenie rokovania predsedom a organizačné pokyny k priebehu rokovania
 - začiatok rokovania – 8:30
 - počet prítomných riadnych členov poroty - 5
 - počet prítomných náhradných členov poroty – 2
 - počet prítomných expertov poroty - 2
- 2) Doplnenie počtu riadnych členov poroty z radov náhradníkov - prítomní náhradníci poroty boli prizvaní, aby sa zúčastnili rokovania s poradným hlasom
- 3) Oboznámenie porotcov sekretárom s priebehom súťaže
- 4) Správa overovateľa o overení súťažných návrhov bola zaslaná každému členovi e-mailom pred zasadnutím hodnotiaceho rokovania poroty

počet vyžiadaných súťažných podmienok a podkladov:	47
počet osobne doručených súťažných návrhov:	13
počet poštou/kuriérom doručených súťažných návrhov:	0
počet doručených súťažných návrhov po stanovenom termíne (osobitne pre osobné odovzdanie a osobitne pre doručenie poštou/kuriérom):	0
overované súťažných návrhy, ktoré nespĺnili všetky podmienky podľa súťažných podmienok:	0

- 5) Priebeh hodnotiaceho rokovania, uvedenie výsledkov hlasovaní jednotlivých kôl
 - individuálne preštudovanie súťažných návrhov
 - diskusia o súťažných návrhoch - porota sa dohodla, že do ďalšieho kola hodnotenia postúpia všetky návrhy okrem návrhov označených „4“, „6“, „8“, „11“, „12“
 - diskusia o súťažných návrhoch, ktoré postúpili do ďalšieho kola - porota sa dohodla, že do finálového hodnotenia postupujú návrhy: „1“, „3“, „5“, „10“
 - hodnotenie a výber ocenených návrhov, následne výber odmenených návrhov
- 6) Výsledok poradia ocenených a odmenených:
 - 1. poradie** súťažný návrh **10**
 - 2. poradie** súťažný návrh **5**
 - 3. poradie** súťažný návrh **3**

odmena	súťažný návrh 1
odmena	súťažný návrh 8
odmena	súťažný návrh 2

7) Rozhodnutie o udelení cien a odmien podľa súťažných podmienok a uvedenie udelenej - výšky cien v jednotlivých poradiach:

1. cena	3000,- € ,	súťažný návrh 10
2. cena	2000,- € ,	súťažný návrh 5
3. cena	1000,- €	súťažný návrh 3

- počet udelených odmien a ich výška:

odmena	600,- € ,	súťažný návrh 1
odmena	600,- € .	súťažný návrh 8
odmena	600,- € .	súťažný návrh 2

8) Vypracovanie hodnotení ocenených a odmenených návrhov

1. cena súťažný návrh **10**

Členovia poroty ocenili vysokú kvalitu urbanistického a architektonického riešenia nového objektu Snežienky a nadväzných verejných priestorov. Významným faktorom ocenenia návrhu bolo, že návrh ponúkol vytvorenie „ikonickej architektúry“, t. j. reprezentatívneho objektu, ktorý by bol jasne identifikovateľný s lokalitou Snežienka. Členovia poroty ocenili aj navrhnutú formu nového objektu, jej vlastné, identické, hmotovo-priestorové riešenie, nadväzuje na existujúci objekt dolnej stanice lanovky, pričom navrhnutá nová terasa prepája obe stavby do kompaktného harmonického architektonického celku.

Jednoznačne a principiálne oceneným bol návrh „horizontality“ navrhutej novej terasy, ktorá by, okrem komunikačných možností a príležitostí, ponúkla aj možnosti ochrany návštevníkov pred nepriazňami počasia.

Členovia poroty vyzdvihli aj prevádzkové súvislosti návrhu a riešenie navrhnutého nového objektu Snežienky ako drevostavby, t.j. stavby založenej na návrhu nosných i nenosných konštrukcií na báze kvalitných drevených prvkov a materiálov. Navrhnuté riešenie drevostavby môže významným spôsobom eliminovať potenciálne negatívne vplyvy realizácie stavby na okolité prírodné prostredie (drevostavba môže byť realizovaná ako „skladačka“ prvkov zhotovených mimo lokality realizácie).

Členovia poroty vyjadrili obavu, že navrhnutý objekt so svojim zázemím môže byť vzhľadom na svoje materiálové riešenie finančne náročnejší na vlastnú realizáciu.

2. cena súťažný návrh **5**

Členovia poroty ocenili urbanistické a architektonické kvality návrhu, ktorý prináša návrh otvoreného konceptu dvoch samostatných objektov a návrh úplne nového verejného priestoru, prírodného amfiteátra v bezprostrednom zázemí novej Snežienky, orientovaného do kľudovej prírodno-oddychovej polohy, resp. do polohy nadväzujúcej na lesný masív Malých Karpát.

Architektonický výraz navrhutej stavby, vrátane jej materiálového riešenia, sú primerané širšie vnímanej lokality Snežienka.

Prínosom do diskusie o budúcnosti Snežienky je návrh, aby boli oddelené, resp. prevádzkovo, ale aj priestorovo a hmotovo odčlenené funkcie verejných služieb (informačné centrum so zázemím ako prístavba k objektu dolnej stanice lanovky) od komerčne využívatel'ných a zhodnotiteľných priestorov (zariadenia verejného stravovania, viacfunkčná miestnosť so zázemím, atď., ako samostatný objekt).

Problémom návrhu je veľký objem a zložitá dispozičné riešenie nového objektu Snežienky. Čiastočná redukcia objemu tohto objektu, resp. úprava jej priestorového umiestnenia, by mohla vyriešiť aj kompozičný problém stiesneného vstupu do navrhnutého prírodného amfiteátra.

3. cena súťažný návrh 3

Členovia poroty ocenili návrh nových verejných priestorov v zázemí nového objektu Snežienky a návrh objektu „prívetivého“ k jeho návštevníkom, ktorý by mohol poskytnúť svojim návštevníkom viacero možností trávenia voľného času.

Členovia poroty pozitívne hodnotili variabilitu navrhnutého dispozičného riešenia objektu, najmä priestoru viacúčelovej sály, a tiež plošnú a ekonomickú (tým pádom aj energetickú) efektivitu celého návrhu; pričom rozsah lokálneho programu bol v návrhu dodržaný.

Problémom, ktorý sa však dá riešiť, môže byť návrh viacerých schodísk, resp. bariérových prístupov k niektorým prevádzkam či obslužným celkom.

Odmena súťažný návrh 1

Členovia poroty ocenili koncepčný prístup návrhu, ktorý jednoznačne a jasne oddelil (priestorovo, hmotovo i prevádzkovo) návrh novostavby Snežienky od objektu dolnej stanice lanovky. V predmetnom návrhu objekt dolnej stanice lanovky zostal „očistený“, bez prístavieb a dostavieb, čím mu bola priznaná vlastná technická a architektonická identita.

Navrhnuté riešenie novostavby Snežienky však s budovou lanovky architektonicky ani hmotovo nekorešponduje.

Slabinou návrhu je nedostatočné riešenie prilahlých verejných priestorov, ktoré nenesú potrebnú kompozičnú kvalitu a predstavujú skrytý problém urbanistického riešenia návrhu.

Odmena súťažný návrh 8

Členovia poroty ocenili inovatívny koncepčný prístup návrhu, ktorý sa jednoznačne vymedzil sa voči potenciálne predpokladaným a očakávaným návrhom svojím úplne odlišným hmotovo-priestorovým riešením.

Dolná stanica lanovky je v návrhu exponovaná do podoby solitéru technickej stavby. Problematickým prvkom návrhu je samotný jednotiaci element urbanistického konceptu v podobe navrhutej pešej lávky, vedenej nad povrchom terénu, „vo vzduchu“, ktorá nemá z prevádzkového a ani funkčného hľadiska žiadne opodstatnenie.

Navrhnutému konceptu chýba aspoň základný návrh architektonického a materiálového riešenia objektov, t.j. možno ho považovať za ideový návrh, ktorého realizácia by si pravdepodobne vyžiadala viacero kompromisov.

Odmena súťažný návrh 2

Členovia poroty ocenili prístup návrhu, ktorý jednoznačne preferoval realizovateľnosť stavby a minimalizáciu nákladov na jeho realizáciu aj za cenu ústupkov z optimálneho urbanistického, architektonického a funkčno-prevádzkového riešenia.

Samotné architektonické riešenie však nie je dostatočne reprezentatívne pre lokalitu Snežienka, ako jedného z ťažiskových území, resp. priestorov Hornej Mlynskej doliny. Navrhnutý objekt „neladí“ s okolitým prírodným prostredím a ani architektonicky nenadväzuje na objekt dolnej stanice lanovky.

V návrhu je významne podcenené riešenie verejných priestorov.

- 9) Vypracovanie komentára poroty, ktorý je určený predovšetkým vyhlasovateľovi a je prílohou zápisnice

Členovia poroty odporúčajú vyhlasovateľovi súťaže, aby vyzval na spoluprácu pri realizácii revitalizácie lokality Snežienka autorov víťazného súťažného návrhu, t.j. autorov súťažného návrhu 10.

- 10) Diskusia o odporúčaní poroty vyhlasovateľovi, ich vypracovanie a odsúhlasenie podpisom členmi poroty. Odporúčania poroty sú prílohou zápisnice

Členovia poroty odporúčajú vyhlasovateľovi súťaže, aby vyzval na spoluprácu pri realizácii revitalizácie lokality Snežienka autorov víťazného súťažného návrhu, t.j. autorov súťažného návrhu 10.

- 11) Otvorenie obálok „AUTOR“ hodnotených návrhov.

- 12) Výsledky súťaže návrhov:

Udelené ceny a odmeny:

1. cena vo výške 3000,- € návrh „10“

Ing. arch. Martin Smerek, Ing. arch. Peter Kuklica,
Ing. arch. Mgr. art. Juraj Hubinský

2. cena vo výške 2000,- € návrh „5“

Ing. arch. Zuzana Benková, Ing. arch. Andrej
Kocian, Ing. arch. Tomáš Lučkanič

3. cena vo výške 1000,- € návrh „3“

Ing. arch. Martin Donoval, Ing. arch. František
Dorko, Bc. Zuzana Kopiláková, Ing. arch. Pavol
Vodkerti, Ing. arch. Marek Kľučár

odmena vo výške 600,- € návrh „1“

Ing. arch. Katarína Siváková, Ing. arch. Soňa
Havliková, Ing. arch. Alena Tokovicsová, Ing. arch.
Zuzana Lauková Závodská

odmena vo výške 600,- € návrh „8“

2M ateliér architektúry, s.r.o., Ing. arch. Miroslav
Michalica, Bc. Tomáš Pozdech

odmena vo výške 600,- € návrh „2“

Ing. arch. Monika Molnárová, Ing. arch. Stanislav
Mokrý, Ing. arch. Jana Raticová

13) Zoznam ostatných hodnotených súťažných návrhov a ich autorov

<u>súťažný návrh „4“</u>	Ing. et Ing. arch. Mgr. art. Jozef Kuráň, PhD.
<u>súťažný návrh „6“</u>	Akad. Arch. Ján Mišík, Bc. Martin Mišík
<u>súťažný návrh „7“</u>	Ing. arch. Jaroslava Janštová, Ing. arch. Pavelčák
<u>súťažný návrh „9“</u>	Ing. arch. Pavol Čechvala, Ing. arch. Ivana Jablonská, Ing. arch. Oskar Mészár, Ing. arch. Matúš Slamka, Ing. arch. Radka Slaná
<u>súťažný návrh „11“</u>	Ing. arch. Ivan Kolenič, CSc.
<u>súťažný návrh „12“</u>	Ing. Mgr. art. Pavol Pilař, ArtD., Ing. Matthias Marcel Jean Arnould, Ing. Marína Kotiv, Ing. Martin Poliak, Ing. Lukáš Vargic
<u>súťažný návrh „13“</u>	Ing. arch. Filip Bránický, Ing. Nora Naddourová, Ing. arch. Ing. Ema Ruhigová, Ing. arch. Ing. Roman Ruhig

14) Dátum a čas ukončenia práce poroty: 24.1.2020, 13:35

V Bratislave dňa 28.1.2020

Súhlasím so znením Záverečnej zápisnice súťaže

.....
Ing. arch. Peter Vaškovič
predseda poroty

Zapísala: Ing. arch. Zdenka Mrázová