

ZÁPISNICA
o zasadnutí poroty
(vyhodnotenie súťažných návrhov)

v zmysle § 124 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dňa 22.08.2022 o 09:00 hod. hodine sa na MsÚ v Bardejove sa konalo neverejné hodnotenie súťažných návrhov , ktoré boli doručené do súťaže návrhov :

“ Revitalizácia lesoparku Kalvária v Bardejove “ .

Oznámenie o súťaži návrhov (Architectural design services) č. 2022/S 082 – 222007 ,
dňa: 27.04.2022 , zverejnené vo Vestníku Európskej únie , OJ/S S82 , 222007-2022-EN .

Oznámenie o súťaži návrhov č. 22386 - MNA , dňa: 28.04.2022 , zverejnené vo Vestníku
verejného obstarávania č. 100/2022 .

Členovia poroty s právom hodnotenia:

Funkcia v porote	Titul , meno a priezvisko
Predseda	Ing. arch. Pavol Šilla – autorizovaný architekt SKA
Člen	Ing. Vladimír Dušenka – MsÚ Bardejov
Člen	Ing. arch. Viliam Holeva – autorizovaný architekt SKA
Člen	Dr. Ing. Arch. Ján Krcho , PhD. – autorizovaný architekt SKA
Člen	Ing. Rastislav Mochnacký – autorizovaný architekt SKA

V lehote na predkladanie návrhov , **do 11.07.2022 , 12:00 hod.**, prostredníctvom systému EVO bolo doručených **5 súťažných návrhov**, ktoré boli označené v súlade s pokynmi v súťažných podmienkach t. j. na každú samostatnú obálku a na každý dokument v identifikovanej obálke bolo po otvorení obálky sekretárom súťaže vyznačené číselné označenie predloženého návrhu.

Po predložení návrhov porote, porotcovia hodnotili anonymne podľa ich číselného označenia jednotlivé súťažné návrhy.

Porota skontrolovala úplnosť predložených návrhov podľa súťažných podmienok a rozhodla prijať všetky návrhy do hodnotenia. Toto rozhodnutie prijala porota jednomyseľne.

Následne porota hodnotila návrhy podľa kritérií určených vyhlasovateľom.

Kritériá na vyhodnotenie návrhov a ich váhy sú nasledovné:

1. Kvalita navrhnutého funkčného využitia a priestorového usporiadania vo väzbe na okolité územie a širšie vzťahy.
2. Kvalita komplexného priestorovo-prevádzkového riešenia, zosúladienie funkcií a nekonfliktnosť rôznorodých aktivít v riešenom území.
3. Kvalita riešenia z pohľadu environmentálnych a ekologických aspektov, riešenie navrhovanej výsadby a kvalita riešení manažmentu zrážkových vôd. Kompozícia krajinárskeho riešenia v urbanistickom kontexte mesta.
4. Reálnosť, realizovateľnosť, hospodárnosť navrhovaného riešenia.

Sekretár súťaže informoval porotu o vysvetleniach súťažných podmienok na otázky súťažiacich.

Členovia poroty sa oboznámili so súťažnými návrhmi /textová časť bola prečítaná v plnom znení/ a prebehla diskusia k súťažným návrhom z hľadiska naplnenia jednotlivých kritérií.

Následne členovia poroty pristúpili k hodnoteniu jednotlivých súťažných návrhov. Hodnotenie ocenených návrhov vyplývajúce z diskusie je nasledovné:

Súťažný návrh č. 1

Návrh jasne štruktúruje jednotlivé nosné témy daného architektonického riešenia. Hlavnou kostrou je pôvodná krížová cesta, ktorej dominanty v podobe štrnástich kaplniek sú artikulované primeraným očistením od náletovej vegetácie sledujúc definované výhľadové kužele, zabezpečujúce vizuálny kontakt s historickým jadrom mesta. Bezprostredné okolie kaplniek je riešené citlivo, s rešpektom k pôvodnej architektonickej substancii. Pomyselným vrcholom cesty so štrnástimi zastaveniami je ústredný priestor predpolia Kostola sv. Kríža. Navrhované „plató“ je koncipované ako abstraktný a zároveň civilný verejný priestor s potenciálom reflektovať spoločenské potreby spojené s pietnym charakterom tohto miesta. Zdanlivo neviditeľnou vrstvou návrhu sa ukazuje byť sieť komorných architektonických intervencií, podporujúcich sekundárnu profánnu vrstvu lesoparku. Ich formálna redukovanosť, ako aj dôraz na udržateľnosť a ekologické aspekty, spolu s načrtnutou koncepciou možnej etapizácie boli porotou vnímané veľmi pozitívne. Porota odporúča v ďalšom riešení zvážiť možnosti a potenciál pešieho napojenia na historické centrum, ako aj jasnejšie dopovedať a zdefinovať trasu posledných zastavení krížovej cesty.

Súťažný návrh č. 3

Porota vyzdvihuje komplexnosť a rozpracovanosť architektonického návrhu, ktorý ako jediný dôraznejšie pracoval s možnosťou pešieho napojenia na historické centrum mesta. Je ale otázne, nakoľko je navrhovaná komerčná prevádzka vo vstupe do navrhovaného územia nadhodnotená a udržateľná v čase. Nesporným pozitívom návrhu je konzistentnosť architektonickej vrstvy, ktorej formálne čistý a výrazovo minimálny prejav je prítomný naprieč navrhovanou typológiou. Prvky drobnej architektúry sú riešené ako atypický autorský mobiliár, čo bolo hodnotené veľmi pozitívne, isté polemiky však vyvoláva potreba použitia prístreškov, ich proporcia a situovanie na krížovej ceste môže vo výsledku konkurovať architektúre kaplniek. Aj napriek spomínaným negatívam bol návrh porotou vnímaný veľmi pozitívne a jeho prínos do diskurzu tejto architektonickej súťaže je nespochybniteľný.

Súťažný návrh č. 4

Porotou bola pozitívne hodnotená práca s krajinárskymi aspektami predmetného riešenia. Vnímanie dôležitosti aleje, jej doplnenie a podporenie novými listnatými drevinami, práca s kvetinovou výsadbou v okolí kaplniek a v neposlednom rade znovuoobjavenie ovocného sadu –

rajskej záhrady boli hlavnými prínosmi tohto návrhu. Porota vníma istú nevyváženosť návrhu v kvalitatívnom zaostávaní architektonickej vrstvy. Miera a forma nasadenia spevnenej plochy predpolia kostola sa javí byť vo svojej expresívnosti neadekvátne a rovnako aj výber a zdokumentovanie banálnych prvkov typového mobiliáru sa ukazuje byť premárnenou šancou. Naopak, rozpracovanie témy vstupných portálov do jednotlivých území lesoparku môže byť pri podrobnejšom rozpracovaní prínosnou a životaschopnou ideou.

Po ukončení diskusie každý porotca priradil body / umiestnenie (1. miesto = 1 bod , 5. miesto = 5 bodov) k súťažným návrhom podľa kritérií určených vyhlasovateľom súťaže. Víťazom sa stane súťažný návrh , ktorý má najnižší počet bodov / t. j. najnižšie umiestnenie.

Po hodnotení návrhov, podľa kritérií určených vyhlasovateľom, boli porotou pridelené jednotlivým návrhom body/umiestnenia takto:

	Návrh č. 1	Návrh č. 2	Návrh č. 3	Návrh č. 4	Návrh č. 5
Porotca č. 1	1	5	2	3	4
Porotca č. 2	2	4	1	3	5
Porotca č. 3	1	5	2	3	4
Porotca č. 4	2	5	1	3	4
Porotca č. 5	1	4	2	3	5
Celkové umiestnenia :	7	23	8	15	22
Poradie :	1.	5.	2.	3.	4.

Porota, na základe bodového hodnotenia, určila nasledovné poradie:

1. poradie – súťažný návrh č. 1
2. poradie – súťažný návrh č. 3
3. poradie – súťažný návrh č. 4
4. poradie – súťažný návrh č. 5
5. poradie – súťažný návrh č. 2

Porota sa rozhodla udeliť ceny za predložené návrhy, ktoré sa umiestnili na prvom až piatom mieste nasledovne:

1. miesto: 3.750 EUR – súťažný návrh č. 1
2. miesto: 2.500 EUR – súťažný návrh č. 3
3. miesto: 1.250 EUR – súťažný návrh č. 4
4. miesto : 500 EUR – súťažný návrh č. 5
5. miesto : 500 EUR - súťažný návrh č. 2

Návrhy boli hodnotené anonymne, podľa ich číselného označenia a až po zostavení poradia návrhov bola porote predložená zapečatená obálka so zoznamom účastníkov a číselným označením ich návrhov.

Po otvorení zapečatenej obálky so zoznamom účastníkov sa uskutočnila identifikácia návrhov nasledovné:

Číslo súťažného návrhu :	Identifikácia uchádzača	Celkové body/ umiestnenia :	Poradie:
1.	2M atelier architektúry , s. r. o. Guothova 13 , 831 01 Bratislava Ing. arch. Miroslav Michalica	7	1.
2.	Dr. Ing. Peter Demčko – autorizovaný krajinný architekt Gorlická 9 085 01 Bardejov Dr. Ing. Peter Demčko	23	5.
3.	Zoidberg Projekt s. r. o. Račí potok 27 040 01 Košice Ing. arch. Branislav Ivan	8	2.
4.	Fotta Popadič Architekt s. r. o. Bezručová 26 085 01 Bardejov Ing. arch. Ing. Tomáš Popadič	15	3.
5.	nekonečno, s. r. o. Vysokoškolská 38/1 040 01 Košice Ing. arch. Matúš Človieček	22	4.

Poradie bolo určené na základe súťažných podmienok, časť 2.2 Kritéria hodnotenia návrhov.

Túto zápisnicu porota odsúhlasila jednomyseľne všetkými hlasmi.

V Bardejove , dňa: 22.08.2022

Zapísal: Ing. Ladislav Glitta