



MESTSKÉ KULTÚRNE STREDISKO DOLNÝ KUBÍN

Architektonická súťaž

ZÁPISNICA | HODNOTIACE ZASADNUTIE POROTY

Vyhlasovateľ:	mesto Dolný Kubín
Dátum a čas konania:	Štvrtok 7.11.2024, od 10:15 do 18:10
Miesto konania:	Mestské kultúrne stredisko Dolný Kubín Námestie slobody 1269/3, 026 01 Dolný Kubín-Velký Bysterec, SK

- Hodnotiace zasadnutie poroty** sa konalo dňa 7.11.2024. Zasadnutie sa začalo o 10:15 hod. v priestoroch zasadačky Mestského kultúrneho strediska Dolný Kubín.

Prítomní sú:

Riadni členovia poroty

- Nezávislí na vyhlasovateľovi*
Prof. Dr. Ing. arch. Henrieta Moravčíková - profesorka a architektka
Ing. arch. Pavel Paňák - autorizovaný architekt SKA
Ing. arch. Jitka Ressová, PhD. - autorizovaná architektka ČKA
Ing. Mgr. art. Pavol Pilař, ArtD. - autorizovaný architekt SKA
- Závislí na vyhlasovateľovi*
Ing. arch. Stanislav Šutvaj - autorizovaný architekt SKA

Náhradníci poroty

- Nezávislý na vyhlasovateľovi*
Ing. arch. Miloš Diežka - autorizovaný architekt SKA
- Závislý na vyhlasovateľovi*
Ing. Ján Prílepok - primátor mesta Dolný Kubín

Expertí poroty

Mgr. Martina Mesárošová - riaditeľka MsKS Dolný Kubín

Pomocné orgány poroty

MSc. Lívia Gažová, PhD. - overovateľka, spracovateľka súťažných podkladov
Ing. arch. Adam Lukačovič - sekretár súťaže, spracovateľ súťažných podkladov
Ing. Martin Lukaščík - referent investičnej činnosti



2. Otvorenie zasadnutia

Adam Lukačovič otvoril o 10:15 rokovanie, predstavil všetkých účastníkov rokovania a odprezentoval program hodnotiaceho zasadnutia poroty.

3. Informácia o priebehu súťaže návrhov

V lehote určenej na vypracovanie súťažných návrhov prišlo cez systém IS EVO celkovo 17 súťažných otázok. Odpovede na otázky boli vždy zverejnené cez systém IS EVO v priebehu niekoľkých dní. Otázky súťažiacich sa týkali najmä upresnenia súťažných podkladov, zamerania objektu, využitia jednotlivých priestorov v súčasnosti a upresnenia súťažného zadania.

V lehote na predkladanie návrhov, t.j. 25.10.2024 do 12:00, predložilo svoj návrh **17 účastníkov**. Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa času a dátumu ich predloženia (*návrhu ktorý prišiel ako prvý v poradí bolo priradené číslo 1., návrhu ktorý prišiel ako druhý v poradí č.2, atď.*).

4. Overenie súťažných návrhov

Následne predstavila Lívia Gažová zápisnicu z overovania súťažných návrhov. Overenie súťažných návrhov bolo v nadväznosti na predkladanie návrhov rozdelené na dve časti “Sprievodná dokumentácia” a “Grafická časť”.

Overenie časti “**Sprievodná dokumentácia**” spočívalo v posúdení úplnosti predložených dokladov a ich riadneho vyplnenia tak, ako bolo uvedené v čl. 6. bod 6.2. Súťažných podmienok. Overovateľka skontrolovala všetky predložené doklady od účastníkov a porotu informovala o skutočnosti, že všetky návrhy predložili sprievodnú dokumentáciu.

Overenie časti “**Grafická časť**” spočívalo v posúdení rozsahu a formy súťažného návrhu tak, ako bolo uvedené v čl. 6. bod 6.3. Súťažných podmienok (obsah panelov bol odporúčaný). Overovateľka skontrolovala všetky predložené návrhy od účastníkov a porotu informovala o skutočnosti, že:

- | Návrh č.12 a č.14 nezaslal súbor .PDF s panelmi v jednom súbore, ale v dvoch samostatných súboroch.
- | Návrh č. 16 neobsahoval vyplnenú bilančnú tabuľku.
- | Návrh č. 17 obsahoval len jednu priestorovú vizualizáciu interiéru (z predpísaných dvoch) a neobsahoval ani vyplnenú bilančnú tabuľku.

Vzhľadom na skutočnosť, že pri grafickej časti návrhu sa jednalo o odporúčané požiadavky, nebolo nesplnenie podmienok vyhotovenia dôvodom na automatické vyradenie návrhov z hodnotenia. Porota súhlasila s ďalším hodnotením návrhov.

Porota na záver predstavenia overovacej zápisnice hlasovala o tom, aby bolo všetkých 17 doručených návrhov prijatých do hodnotenia.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Počet súťažných návrhov **prijatých do hodnotenia bol 17.**

5. Návrh postupu hodnotenia

Po prijatí návrhov do hodnotenia prebiehalo diskusia o postupe hodnotenia súťažných návrhov. Porota sa zhodla na priebehu hodnotenia tzv. **viackolovým hlasovaním**, kde na základe diskusie formou dialógu a konsenzu poroty bude zostavené poradie návrhov podľa ich naplnenia hodnotiaceho kritéria v čl. 10. bode 10.1. Súťažných podmienok.



6. Štúdium súťažných návrhov

Po prijatí návrhov do hodnotenia prebiehalo **štúdium všetkých návrhov porotou**.

7. Prestávka na obed

O 13:00 sa porota presunula na obedovú prestávku, ktorá trvala do 14:00

8. Hodnotenie návrhov

Následne po štúdiu návrhov a vyjadrení expertov poroty začala diskusia poroty nad jednotlivými návrhmi. Po diskusii sa začalo s hodnotením návrhov. Pre zostavenie finálneho poradia súťažných návrhov a víťazného návrhu, prebehlo 5. kôl hlasovania:

9. 1.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu hodnotenia navrhla, aby sa návrhy **č. 5, 14, 17** umiestnili na zdieľanom 15. - 17. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

10. 2.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu hodnotenia navrhla, aby sa návrhy **č. 2, 6, 10, 11, 15, 16** umiestnili na zdieľanom 9.-14. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

11. 3.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu hodnotenia navrhla, aby sa návrhy **č. 1, 3** umiestnili na zdieľanom 7. - 8. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

12. 4.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu hodnotenia navrhla, aby sa návrhy **č. 7, 8, 13** umiestnili na zdieľanom 4. - 6. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

13. 5.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Pre finálne poradie zostávajúcich návrhov, porota na základe diskusie a konsenzu hodnotenia navrhla, aby sa návrh:

č. 4 umiestnil na **1.mieste**

č. 9 umiestnil na **2.mieste**

č. 12 umiestnil na **3.mieste**

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

14. Udelenie cien a odmien

Prvým trom oceneným návrhom, t.z. 1.-3.miesto budú udelené ceny podľa čl.11. bodu č.11.1. Súťažných podmienok.

Pre odmeny je podľa čl.11. bodu č.11.2. Súťažných podmienok vyhradená suma 17 000 €. V rámci diskusie poroty, bolo navrhnuté rozdelenie sumy vyhradenej na odmeny na 3 ekvivalentné odmeny pre účastníkov umiestnených na zdieľanom 4.-6. mieste v hodnote 3x 5 000 € a pre účastníkov umiestnených na zdieľanom 7.-8. mieste na 2 ekvivalentné odmeny v hodnote 2x 1 000 €.



ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

15. Diskusia a komentáre

Porota následne formulovala komentáre k oceneným a odmeneným návrhom a doplnila aj odporúčania pre dopracovanie víťazného návrhu.

16. Celkové poradie návrhov

číslo návrhu	účastník	poradie
1	hantabal architekti s.r.o.	7. - 8. miesto
2	at26 s.r.o.	9. - 14. miesto
3	MUUR s.r.o.	7. - 8. miesto
4	MAPA architekti s.r.o.	1. miesto
5	PRISCA s.r.o.	15. - 17. miesto
6	Barbara Mazza	9. - 14. miesto
7	FORM A21 s.r.o.	4. - 6. miesto
8	bistan architekti s.r.o. / Jakub Kopec	4. - 6. miesto
9	3linea spol. s.r.o.	2. miesto
10	Ing. arch. Matúš Pastorok	9. - 14. miesto
11	ô s.r.o.	9. - 14. miesto
12	DOXA s.r.o.	3. miesto
13	atelier gram s.r.o.	4. - 6. miesto
14	architekti NZW s.r.o.	15. - 17. miesto
15	A2 ARCHITEKTI s.r.o.	9. - 14. miesto
16	ER Atelier s.r.o.	9. - 14. miesto
17	Ing. arch. Martin Drahovský	15. - 17. miesto

17. Zaslание výsledkov vyhodnotenia súťaže

Zápisnica s výsledkami z hodnotiaceho zasadnutia bude doručená prostredníctvom funkcionality IS EVO všetkým účastníkom. Účastníkom budú doručené aj prislúchajúce komentáre od odbornej poroty, pričom víťaznému účastníkovi aj s odporúčaniami pre dopracovanie návrhu.

18. Ukončenie zasadnutia

Hodnotiace zasadnutie poroty bolo ukončené o 18:10 hod.

V Dolnom Kubíne dňa 07.11.2024



Tento zápis bol odsúhlasený per-rollam dňa 19.11.2024

Riadni členovia poroty

| *Nezávislí na vyhlasovateľovi*

Prof. Dr. Ing. arch. Henrieta Moravčíková - profesorka a architektka

Ing.arch. Pavel Paňák - autorizovaný architekt SKA

Ing. arch. Jitka Ressorová, PhD. - autorizovaná architektka ČKA

Ing. Mgr. art. Pavol Pilař, ArtD. - autorizovaný architekt SKA

| *Závislí na vyhlasovateľovi*

Ing. arch. Stanislav Šutvaj - autorizovaný architekt SKA

Náhradníci poroty

| *Nezávislý na vyhlasovateľovi*

Ing. arch. Miloš Diežka - autorizovaný architekt SKA

| *Závislý na vyhlasovateľovi*

Ing. Ján Prílepok - primátor mesta Dolný Kubín



Príloha č.1:

Zoznam účastníkov súťaže a autorov návrhov

číslo návrhu	účastník	poradie	autori
1	hantabal architekti s.r.o.	7. - 8. miesto	Ing.arch. Juraj Hantabal, Ing.arch. Michaela Hantabalová, Ing. Dominika Dzanová, Ing.arch. Mária Hantabalová, Bc. Viktor Krkoška
2	at26 s.r.o.	9. - 14. miesto	Ing.arch. Jaroslav Takáč, Ing.arch. Branislav Loskot, Ing.arch. Peter Kukučka, Ing.arch. Zuzana Vlžáková, Ing.arch. Viera Gurová Šefčíková, Ing.arch. Soňa Havlíková, Ing. Ľubomír Gajdoš
3	MUUR s.r.o.	7. - 8. miesto	Ing.arch. Marianna Markusková, Ing.arch. Vladimír Netík
4	MAPA architekti s.r.o.	1. miesto	Ing.arch. Patrícia Botková, Mgr.art. Marián Stanislav, Ing.arch. Edina Koligyrová
5	PRISCA s.r.o.	15. - 17. miesto	Ing.arch. Vladimír Šimkovič, Ing.arch. Natália Bošková Filová, Bc. Greta Blašková, Bc. Simona Václavková, Bc. Miroslav Tóth
6	Barbara Mazza	9. - 14. miesto	Arch. Barbara Mazza, Arch. Oliver Majcher, Arch. Claudio Cortese, Arch. Yannick Vergnaud
7	FORM A21 s.r.o.	4. - 6. miesto	Ing.arch. Ján Jacko, Ing.arch. Richard Koseček, Ing.arch. Ján Kuva, Ing.arch. Ákos Takács
8	bistan architekti s.r.o. / Jakub Kopec	4. - 6. miesto	Ing.arch. Jakub Kopec, ArtD., Mgr.art. Matúš Bišťan, ArtD., Ing.arch. Jakub Števanca. Spolupráca: Ing. Klára Zahradníčková, MA. (krajinná architektka), Ing. Gabriela Heffnerová (VZT), Ing. Marek Lenický (UK, CHL)
9	3linea spol. s.r.o.	2. miesto	Ing.arch. Anton Reitzner, Ing.arch. Peter Stano, Ing.arch. Martin Horvát, Ing.arch. Ondrej Vecan, Bc. Kamila Emília Kasperkevič, Ing.arch. Ladislav Friedmann, Bc. Filip Iglai, Ing.arch. Zuzana Hroncová, Mgr.art. Ing. Richard Kitta
10	Ing. arch. Matúš Pastorok	9. - 14. miesto	Ing.arch. Matúš Pastorok, Klára Kubíčková, Nina Šujanová, Natalie Vedralová
11	ô s.r.o.	9. - 14. miesto	Ing.arch. Martin Kvitkovský, Mgr.art. Martin Varga, Ing.arch. Martina Kováčová, Ing.arch. Mária Horváthová, Ing.arch. Ľubica Stana



			Zubová, Ing.arch. Lujza Hostačná, Mgr.art. Matej Gavula
12	DOXA s.r.o.	3. miesto	Ing.arch. Tomáš Boroš, ArtD., Ing.arch. Ondrej Jurčo, Ing.arch. Maroš Mítro, Ing.arch. Pavel Bakajsa, Bc. Katarína Vysoká
13	atelier gram s.r.o.	4. - 6. miesto	Ing.arch. Jan Kudlička, Anne-Sereine Tremblay
14	architekti NZW s.r.o.	15. - 17. miesto	Akad.arch. Tomáš Bujna, Ing.arch. Mária Kollárová
15	A2 ARCHITEKTI s.r.o.	9. - 14. miesto	Ing.arch. Daniela Lukáčová, Ing.arch. Ladislav Lukáč, Ing.arch. Veronika Lietavová, Ing.arch. Marek Fojtík, Ing.arch. Alica Ondrušová, Ing.arch. Oskar Madro
16	ER Atelier s.r.o.	9. - 14. miesto	Ing.arch. Ema Ruhigová, PhD., Ing.arch. Roman Ruhig, PhD., Bc. Patrícia Hamalová, Bc. Laura Mateffy, Ing. Eliška Magulová, Ing. Karin Indrišková
17	Ing. arch. Martin Drahovský	15. - 17. miesto	Ing.arch. Martin Drahovský, Ing.arch. Peter Pásztor, Ing.arch. Daniela Gavronová, doc. Ing. František Vranay, PhD., Ing. Ladislav Kočík, Ing. Július Furmaník



Príloha č.2:

Komentáre poroty k súťažným návrhom

Všeobecný komentár poroty k súťaži

Obnova, modernizácia a revitalizácia verejných stavieb z druhej polovice 20. storočia je jednou z najdôležitejších úloh, pred ktorými aktuálne stojí Slovensko. Práve v období reálneho socializmu došlo na Slovensku k masívnej výstavbe verejnej infraštruktúry zahŕňajúcej stavby pre kultúru, vzdelávanie, zdravotníctvo, šport a rekreáciu. Tieto stavby dodnes tvoria základ pre fungovanie všetkých týchto spoločenských funkcií. Ich údržba a adaptácia na súčasné podmienky je preto nanajvýš potrebná. Mnohé z týchto budov sú zároveň hodnotnými architektonickými dielami a súčasťou identity slovenských miest a obcí. Napriek tomu, že sa všetky nestanú zákonom chránenými pamiatkami, predstavujú architektonické dedičstvo a zaslúžia si obnovu, ktorá rešpektuje ich pôvodné hodnoty.

Mestské kultúrne stredisko v Dolnom Kubíne je presne takým mimoriadnym architektonickým dielom. V dobe svojho vzniku bolo jeho odvážne priestorové, materiálové a celkové výtvarné riešenie významným príspevkom k neskorej fáze povojnovej moderny. Dnes je dôležitou pripomienkou dobového architektonického diskurzu a nesie množstvo architektonických aj pamiatkových hodnôt.

Hneď v úvode je preto treba vyzdvihnúť postoj predstaviteľov vlastníka a užívateľa budovy, ktorý si túto skutočnosť uvedomuje a architektúru budovy oceňuje. Zámer vyhlásiť na riešenie obnovy Mestského kultúrneho strediska architektonickú súťaž možno preto považovať za prejav jeho kultúrnej vyspelosti a občianskej zodpovednosti. Taký postoj a postup je nasledovania hodným príkladom.

Skutočnosť, že sa do súťaže prihlásilo až 17 kolektívov zase naznačuje, že narábanie s architektonickými dielami povojnového modernizmu sa stáva atraktívnou témou aj pre architektov. Široká škála prístupov a kvalita odovzdaných návrhov zase dokumentujú otvorenosť a potenciál tejto problematiky.

1. Miesto: návrh č. 4

Cena: 30 000,00 €

Účastník **MAPA architekti s.r.o.**

Autori **Ing. arch. Patrícia Botková, Mgr. art. Marián Stanislav, Ing. arch. Edina Koligyerová**

Komentár poroty

- a) kvalita architektonického riešenia stavby (čl. 1.), invenčnosť vo vzťahu k zadaniu a zachovanie kvality a autenticity pôvodnej architektúry (čl. 4.)
 - Hlavnou ideou návrhu je zachovanie základných princípov pôvodného konceptu objektu. Pokorný prístup ku obnove architektonických kvalít a prevádzkové úpravy, ktoré posúvajú objekt do súčasnosti, sú charakterizované umnými detailmi a transformáciou vybraných častí objektu. Materiálové riešenie rešpektuje pôvodný zámer a prinavracia originálnu dvojfarebnosť fasádneho obkladu.



Viditeľný novotvar reprezentujú šikmé prestrešenia, akési fixné markízy, inšpirované diagonálnou kompozíciou stien v pôdoryse budovy. Je to silný a kontrastný vstup do architektúry objektu. Akcentujú aktuálne sekundárne fasády vstupov do bloku A - kreatíva a zadného vstupu do bloku B - estrádnej sály. Prestrešenia sú tiež vhodným rozšírením pobytových plôch do exteriéru. Pozitívne bol vnímaný aj jasný názor na širšie vzťahy a verejný priestor v okolí objektu, ktorý sleduje geometriu pôvodnej kompozície. Verejný priestor návrh vhodne zapája do prevádzky čím môže pomôcť k zvýšeniu atraktivity celej lokality. Návrhu sa podarilo dosiahnuť najlepší balans medzi zachovaním, rešpektovaním a rozvíjaním hodnôt budovy pre potreby dnešnej doby.

- | b) naplnenie priestorových a funkčných požiadaviek na prevádzku a prístupnosť (čl. 4.)
 - Najvýraznejší prínos nového architektonického riešenia je citelný v interiérových priestoroch. Konzervatívny prístup k materiálovému riešeniu tu strieda odvážnejšie narábanie s dispozíciami. Idea prepojenia zadného dvora, estrádnej sály a vnútorného átria preveruje možnosti zapojenia verejného priestoru do vnútra budovy a oživenie servisnej časti objektu. Zásah do átria však vzbudzuje pochybnosť ohľadne jeho uzatvorenia smerom k estrádnej sále. Prevádzkovo sú bloky C a B skôr upratané, s priestorovými rezervami na možné zmeny. Prijemným momentom je prevýšenie trojuholníkových priestorov nad betónovými stromami a citlivé prepojenie galérie s foyerom v nadväznosti na blok A. Ten prešiel najradikálnejšou zmenou a je vidieť, že mu autori*ky venovali najviac pozornosti. V návrhu prevažnú časť priestorov zastupujú prenajímateľné plochy a ZUŠ. Schodisko, pôvodne umiestnené vo vstupe, bolo premiestnené do jedného z bočných traktov, čím sa otvorila fasáda do námestia. Prevýšenie priestoru okolo nového schodiska a jeho prepojenie s átriom mení vnútorný koncept skeletovej stavby a dáva mu výraznú kvalitu.
- | c) koncept modernizácie interiérového a technického riešenie stavby s cieľom zníženia jej celkovej energetickej náročnosti (čl. 4. a 6.)
 - Interiérovému riešeniu dominujú pôvodné materiály a farebnosť, ktoré sú rešpektované a rozvíjané. Nové prvky sú priznané len pri autorských vstupoch, čím sa kladie dôraz na kontrast a odlišnosť období pôvodnej a navrhovanej architektúry. Takýto prístup modernizácie objektu je účtívý a svieži zároveň. Z hľadiska energetiky pracuje návrh s aktívnymi aj pasívnymi riešeniami vrátane obnoviteľných zdrojov energie. Delenie objektu do zón s rozličným teplotným režimom je vhodnou cestou pre zníženie energetických výkyvov. V návrhu však chýba výpovednejší detail o riešení charakteristického fasádneho rezu v okolí foyer a vystupujúcich konštrukcií.
- | d) aplikovanie princípov udržateľnosti, adaptability a environmentálneho prístupu (čl. 5)
 - Najvýraznejšou prezentáciou udržateľnosti je upcyclácia pôvodných materiálov do podoby novej podlahy. Adaptabilitu autori najlepšie deklarujú prostredníctvom transformácie bloku A a využitia jeho voľného skeletového systému. Návrh súčasne umožňuje ďalšie rozvíjanie environmentálneho prístupu.
- | e) uplatnenie požiadavky na fázovanie výstavby a predpoklady návrhu na naplnenie požiadavky na investičné náklady (čl. 6.)
 - Fázovanie výstavby je asi najslabšou časťou návrhu. Uprednostňuje obnovu bloku A pred energetickou obnovou obálky celej budovy. Pri ďalšom rozpracovaní bude potrebné tento prístup prehodnotiť. Výzvou bude tiež rešpektovanie



predpokladaného rozpočtu, ktorý je nastavený relatívne optimisticky s ohľadom na charakter rekonštrukcie a stavebných úprav.

2. Miesto: návrh č. 9**Odmena: 23 000,00 €**

- | Účastník **3linea spol. s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Anton Reitzner, Ing. arch. Peter Stano, Ing. arch. Martin Horvát, Ing. arch. Ondrej Vecan, Bc. Kamila Emília Kasperkevič, Ing. arch. Ladislav Friedmann, Bc. Filip Iglai, Ing. arch. Zuzana Hroncová, Mgr. art. Ing. Richard Kitta**

Komentár poroty

- | a) kvalita architektonického riešenia stavby (čl. 1.), invecnosť vo vzťahu k zadaniu a zachovanie kvality a autenticity pôvodnej architektúry (čl. 4.)
 - Charakteristickou črtou návrhu je minimalizovanie intervencií a zásahov pri obnove objektu. Citlivý vstup autorov je však v istých smeroch až puristický. Rešpektovanie architektonických princípov v interiéri a jeho autenticitu naštrbuje exteriérový návrh. Ten síce ráta s navrátením pôvodných materiálov na fasádu, ale eliminuje farebné delenie len do jedného svetlého odtieňa keramického obkladu. Tento elementárny princíp dvojfarebnosti fasády a hmôt sa vytráca, čo zásadne mení vnímanie a hlavnú črtu architektúry objektu. Dominantou sa stáva digitálna multimediálna stena nad hlavným vstupom. Motív interaktívnej plochy sa objavuje aj v interiéri. Zdôraznenie vizuálnej prezentácie na úkor architektúry je na pováženie. Porota vnímala tento výrazový kontrast ako problematický. Pozitívne však hodnotila prácu s verejným priestorom, otváraníu dispozície do exteriéru a prezentáciou širšieho kontextu, do ktorého kultúrne stredisko patrí. Porota tiež ocenila riešenie detailu celkového zateplenia budovy vo vzťahu k prvkom, ktoré vystupujú z dispozície do exteriéru a zásadne definujú architektúru objektu, hlavne vstupného priečelia.
- | b) naplnenie priestorových a funkčných požiadaviek na prevádzku a prístupnosť (čl. 4.)
 - Vnútorne usporiadanie priestorov je veľmi utilitárne. Návrh si nedáva za cieľ radikálne meniť dispozície a problémové body prevádzky len očisťuje od kolízií. Veľký dôraz bol kladený na využitie podzemného podlažia pod divadelnou sálou. Pôvodne technické priestory sa vďaka premiestneniu VZT vo veľkej miere uvoľnili a sprístupnili nákladným aj osobným výťahom a schodiskom. Autorský kolektív identifikoval najmä potenciál priestoru pod šikmým stropom hľadiska ako variabilnej miestnosti pre umelecké aktivity. Návrh počíta aj s premiestnením hygienického zázemia do 1.PP. Ostatná časť dispozície zostáva s menšími úpravami zachovaná. Variabilnejšie usporiadanie miestností je prezentované v administratívnom bloku A. Návrh taktiež počíta s prestrešením átria, čo je skôr na zväzanie vzhľadom na celkový zámer zachovávanie pôvodného výrazu.
- | c) koncept modernizácie interiérového a technického riešenia stavby s cieľom zníženia jej celkovej energetickej náročnosti (čl. 4. a 6.)
 - Interiérové riešenie návrhu necháva vyniknúť pôvodné materiálové riešenia. Nové prvky sú prezentované prevažne v svetlých odtieňoch, pričom akcent zabezpečuje osvetlenie a vizuálne prezentácie. Ako jeden z mála, sa návrh venoval aj vizuálnej



identite, ktorej námet je však použitý len v interiéri a chýba kontinuita s exteriérom a fasádou. Energetická náročnosť je redukovaná na obnovu obálky a štandardnými systémami. Zaujímavým, avšak s otáznou účinnosťou, vzhľadom na nárazové využívanie objektu, sa javí systém spätného získavania tepla z odpadovej vody.

- | d) aplikovanie princípov udržateľnosti, adaptability a environmentálneho prístupu (čl. 5)
 - Pragmatický prístup k technickému riešeniu je založený na súbore veľkého množstva opatrení a postupov, ktoré kombinujú štandardné a udržateľné environmentálne princípy. Z hľadiska realizácie ide o konvenčný postup, ktorému však chýba väčšia miera inovatívnosti a užívateľskej jednoduchosti. Dôraz bol kladený aj na adaptabilitu a flexibilitu vybraných spoločných a prenajímateľných priestorov, ktorá je dobre prezentovaná na schémach.
- | e) uplatnenie požiadavky na fázovanie výstavby a predpoklady návrhu na naplnenie požiadavky na investičné náklady (čl. 6.)
 - Návrh nešpecifikuje bližšie podrobnosti etapizácie, avšak svojim charakterom korešponduje s požiadavkami fázovania výstavby jednotlivých etáp. Odhad investičných nákladov aj napriek konzervatívnemu prístupu značne prevyšuje predpoklad vyhlasovateľa. Vyššia suma však môže reflektovať aj skúsenosti autorského kolektívu a zohľadnenie času potrebného na realizáciu, ktorý ju z dôvodu fázovania v čase predraží.

3. Miesto: návrh č. 12

Odmena: 18 000,00 €

- | Účastník **DOXA s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Tomáš Boroš, ArtD., Ing. arch. Ondrej Jurčo, Ing. arch. Maroš Mitro, Ing. arch. Pavel Bakajsa, Bc. Katarína Vysoká**

Komentár poroty

- | a) kvalita architektonického riešenia stavby (čl. 1.), invečnosť vo vzťahu k zadaniu a zachovanie kvality a autenticity pôvodnej architektúry (čl. 4.)
 - Návrh predstavuje konzervatívny resp. konzervátorský prístup k obnove stavby s maximálnym možným zachovaním architektonického výrazu, repasáciou prvkov a rešpektom k pôvodnému vybaveniu. Využíva jemné dispozičné úpravy bez väčšej zmeny charakteru architektúry. Takéto úsporné, rešpektujúce vstupovanie do architektúry predstavuje legitímnu a vhodnú cestu pri obnove modernistických stavieb. Autori si dali záležať na precíznej analýze a vychádzali priamo z pôvodnej štúdie autorky Viery Meckovej. Návrh je so svojim pokorným prístupom hodnotným vstupom do súťaže.
- | b) naplnenie priestorových a funkčných požiadaviek na prevádzku a prístupnosť (čl. 4.)
 - Výraznejšou zmenou v dispoziícii je reorganizácia priestoru medzi divadelnou a estrádnou sálou, ktorý sa stal verejným koridorom, čo porota vyhodnotila ako nekonzistentný a nadbytočný krok vzhľadom na celkovú myšlienku návrhu. Podobne aj ďalšie dispozičné zmeny oproti pôvodnému stavu, napríklad nový vstup do estrádnej sály na zvláštnom mieste, sa v návrhu javia ako diskutabilné, bez väčšieho významu a v niektorých prípadoch aj ako chybné (nie však nezvratiteľné). Silnejším gestom by v tomto prípade mohlo byť nezasahovať do



pôdorysov vôbec. Autori pracujú so zaujímavou myšlienkou posunu steny o hrúbku zateplenia, ktorej realizácia by však mohla byť problematická, nie však nemožná. Nedostatkom návrhu je aj absencia aktualizácie bezprostredného okolia stavby.

- | c) koncept modernizácie interiérového a technického riešenie stavby s cieľom zníženia jej celkovej energetickej náročnosti (čl. 4. a 6.)
 - V téme modernizácie interiérového aj technického riešenia stavby je návrh veľmi striedmy. Citlivo pristupuje k voľbe stavebných detailov a riešení, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť pôvodnú architektúru. Tú dáva na prvé miesto pred maximálnym znížením energetickej náročnosti. Napriek tejto zdržanlivosti sú prezentované vhodné postupy úprav obvodových konštrukcií pre dodržanie požadovaného zvýšenia teplotnickej obálky budovy.
- | d) aplikovanie princípov udržateľnosti, adaptability a environmentálneho prístupu (čl. 5)
 - Zaujímavosťou obnovy je konzistentnosť názoru autorov na maximálne zachovanie nielen architektúry, ale aj technického vybavenia. Nepočíta sa tak s výraznou zmenou technologických princípov, ale s ich aktualizáciou a nevyhnutnými výmenami zdrojov.
- | e) uplatnenie požiadavky na fázovanie výstavby a predpoklady návrhu na naplnenie požiadavky na investičné náklady (čl. 6.)
 - Uvedená výška investičných nákladov bola oproti predpokladaným nákladom redukovaná. Minimalizácia stavebných zásahov má však potenciál investičné náklady znížiť, čím sa uvedené čiastky javia reálne. V rámci bilancí návrh hovorí o fázovaní a vhodne odporúča začať s obvodovým plášťom, pokračovať s hlavnou a neskôr s administratívnou časťou budovy.

4.-6. Miesto: návrh č. 7

Odmena: 5 000,00 €

- | Účastník **FORM A21 s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Ján Jacko, Ing. arch. Richard Koseček, Ing. arch. Ján Kuva, Ing. arch. Ákos Takács**

Komentár poroty

- | Návrh vytvára úplne nové rozhranie interiéru a exteriéru vloženie vonkajšieho amfiteátrového priestoru a navýšením plochy budovy o ďalší suterénny priestor. Myšlienka prepojenia budovy s exteriérom aj na tejto úrovni je netradičná a multifunkčne využiteľná, no potreba využitia vnútorných priestorov auditória prilahlého k amfiteátru zrejme navýši jeho hĺbku natoľko, že priestor sa stáva hlbokým kráterom s monumentálnym schodiskom. Nové suterénne priestory nie sú dobre prepojené s ostatnou časťou budovy a problematické je aj využitie "javiska" amfiteátra, nakoľko ide o presklenú stenu nevhodnú pre premietanie alebo iné predstavenie. Diskutabilné je aj navýšovanie už aj tak predimenzovanej celkovej úžitkovej plochy budovy. Otázne teda je, či návrh dostatočne preskúmal všetky možnosti existujúcich priestorových kapacít v budove, ktoré by mohli plniť funkcie nového auditória. Z pohľadu vonkajšej obálky pracuje návrh s pôvodnou farebnosťou, ale opomína materialitu a štruktúru pôvodnej fasády. Namiesto pôvodného bledého obkladu malej mierky využíva veľkoformátové panely z pohľadového



betónu bez dostatočného zdôvodnenia. Prekrytie átria a vertikálne prepojenie okolitých priestorov átrium dobre zapája do interiéru. Ten je ale v návrhu poznačený dispozičnými zmenami a napríklad aj náhradou pôvodným podhladov za svetlé z dôvodu stlmenia odtieňa, čo sa nejaví ako dostatočne zdôvodnené. Navyšovanie priestorových kapacít sa nejaví ako vhodné riešenie ani z pohľadu celkovej hospodárskej udržateľnosti objektu najmä z pohľadu efektívnej programovej využiteľnosti, zvyšovania energetickej náročnosti a celkového prevádzkovania nad rámec dobudovaných priestorov.

4.-6. Miesto: návrh č. 8

Odmena: 5 000,00 €

- | Účastník **bistan architekti s.r.o. / Ing. arch. Jakub Kopec, ArtD.**
- | Autori **Ing. arch. Jakub Kopec, ArtD., Mgr. art. Matúš Bišťan, ArtD., Ing. arch. Jakub Števanek. Spolupráca: Ing. Klára Zahradníčková, MA. (krajinná architektka), Ing. Gabriela Heffnerová (VZT), Ing. Marek Lenický (UK, CHL)**

Komentár poroty

- | Koncept riešenia obnovy kultúrneho strediska patrí k tým, kde hlavnou témou je konzervácia pôvodných hodnôt budovy. Na nich potom stavia novú vrstvu autorského vkladu, ktorý je dobre odôvodnený, no pôsobí v istých momentoch rozpačito. Zachovanie farebnosti fasády je pozitívne. Tému úlohy objektu vo verejnom priestore však návrh s odvolaním sa na skupinu VAL posúva ďalej. Rozširovanie umeleckej krajiny z interiéru a jej farebnosti v odtieňoch zelenej, zrkadlenie budovy a vytvorenie nového plesa na námestí, to sú výrazové prvky, ktoré do značnej miery preberajú dominanciu a pozornosť návštevníka. Takýto prístup síce lepšie zapája do prevádzky objektu aj verejný priestor, no takými prostriedkami, ktoré rozporujú ideu konzervácie. Samotné pleso v prevádzke námestia sa javí ako funkčne problematické, keďže výrazným spôsobom obmedzuje funkčné pešie toky obyvateľstva sídliska Bysterec. V rámci interiéru je naproti tomu návrh dôslednejší a rešpektuje architektúru. Viditeľná zmena je v kompozícií vnútorného átria, do ktorého sú vložené pobytové schody prepájajúce druhé podlažie. Na toto vyvýšené miesto sú umiestnené aj pôvodné betónové stromy, ktoré však zostávajú skryté pre väčšinu návštevníkov. Rozumný a prepracovaný je prístup k energetickej hospodárnosti a racionálne delenie objektu do vykurovaných a temperovaných blokov. Nápadité je aj skrytie VZT jednotiek do medzipodlažia pod úroveň strechy, či využitie podzemných vrtov za estrádnou sálou na chladenie objektu. Z návrhu je čitateľné, že technologickému riešeniu bol kladený rovnaký, ak nie vyšší význam ako samotnej architektúre.

4.-6. Miesto: návrh č. 13

Odmena: 5 000,00 €

- | Účastník **atelier gram s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Jan Kudlička, Anne-Sereine Tremblay**

Komentár poroty



- | Architektonický koncept je možno definovať ako ambiciózny a odvážny. Je protikladom k konzervatívnym prístupom, ktoré v maximálnej miere zachovávajú pôvodnú architektúru. Do súťaže priniesol radikálny spôsob narábania s pôvodnou architektúrou. Autori sa neboja prezentovať svoju víziu obnovy budovy aj s výrazným priestorovým doplnením. Najvýraznejším motívom je bezpochyby galéria umiestnená na streche s novým dominantným prestrešením, ktoré rozširuje objem povraziska. Takáto intervencia výrazne zasahuje do proporcie hmoty. Umiestnenie galérie nad samotnou divadelnou sálou je však otáznе a vyvoláva pochybnosti o jej efektívnej realizovateľnosti z pohľadu investičných nákladov a nárokov na úpravy veľkorozponových nosných konštrukcií. Novej strešnej roviny sekundujú aj ďalšie tri akcenty schodiskových a výtahových šácht, ktoré prevyšujú pôvodné atiky. Aktívne využitie strešnej roviny a spodobnenie jej figúry je možné vnímať ako invenčný prístup, ktorý však so sebou prináša aj rozporuplné prevádzkové rozhodnutia. Kompletne zmenená bola aj materialita a farebnosť, k čomu chýba odôvodnenie. Vnútorňý priestor všetkých podlaží je zásadne upravený s prevahou otvorených spoločných priestorov a maximálnou mierou prestupnosti a priepustnosti. Najviditeľnejšie sú zmeny v okolí estrádnej sály, ktorá sa ocitla v centre dispozície, takmer ako átrium. Silný koncept priestorov ale necháva mnoho nezodpovedaných otázok. Využívanie galérie na najvyššom podlaží a jej obsluha, odrezanie estrádnej sály od zázemia, redukcia zázemia verejných funkcií a odstránenie kancelárií pre zamestnancov sú výrazné prevádzkové nedostatky, ktoré negatívne ovplyvňujú kvalitu návrhu, inak plného silných momentov a kreatívnych myšlienok.

7.-8. Miesto: návrh č. 1**Odmena: 1 000,00 €**

- | Účastník **hantabal architekti s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Juraj Hantabal, Ing. arch. Michaela Hantabalová, Ing. Dominika Dzanová, Ing. arch. Mária Hantabalová, Bc. Viktor Krkoška**

Komentár poroty

- | Návrh pracuje s minimálnymi zásahmi do podstaty stavby. Ako jeden z mála dobre uchopil aj piatu fasádu stavby - strechu a predstavil i rôzne typy využitia priľahlého námestia. Zaoberal sa myšlienkou recyklácie pôvodných materiálov a recyklát z keramických obkladov použil ako materiál pre nadstavbu. Ustúpená nadstavba je na nenápadným doplnkom na pôvodnej hmote. Vyvoláva však otázku, či existujúce plochy neposkytujú dostatok miesta pre navrhovanú funkciu. Vhodným riešením je aj akcentovanie nových interiérových prvkov z lesklého plechu, ktoré zrkadlia pôvodnú architektúru. Nevýhodou riešenia je situovanie výtahu len do administratívnej časti budovy, ktorá tak nemôže fungovať samostatne. V návrhu chýba špecifikácia technického detailu, ktorý by prezentoval zložitejšiu situáciu s teplotetickým riešením obálky. To by lepšie ukázalo úmysel autorov so zachovaním tektoniky a proporcií novej fasády.

7.-8. Miesto: návrh č. 3**Odmena: 1 000,00 €**



- | Účastník **MUUR s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Marianna Markusková, Ing. arch. Vladimír Netík**

Komentár poroty

- | Návrh stavia na pôvodných materiáloch a preukazuje cit autorov k materialite budovy. Z hľadiska narábania s vonkajšou obálkou a interiérovými prvkami ide o konzervatívnejší prístup, o to väčšie zmeny sa dejú v dispozícii. Výraznou dispozičnou zmenou je ale preriešenie plochy átria na úkor vloženého komunikačného jadra a komfortného gastrozázemia. Zastrešením sa átrium presúva na 2.NP, kde vytvára priestor využiteľný z bloku A, ktorý je ale už nedostupný pre všetkých návštevníkov budovy. Z návrhu nie je jasné, kam presúva umelecké diela, nachádzajúce sa v átriu v súčasnosti. Do otvoreného foyer vkladajú autori blok kaviarne, čím najmä percepčne oddelujú časť pred estrádnou sálou a čiastočne devalvujú veľkorysosť vstupného priestoru. Vzdušnosť priestoru sa stráca aj pevným oddelením foyeru od priestoru reštaurácie. Pozitívom je využitie priestoru zadnej terasy objektu a jej väčšie prepojenie s estrádnou sálou, rovnako ako rozšírenie terasy smerom do námestia do veľkolepého nástupného priestoru.

9.-14. Miesto: návrh č. 2

- | Účastník **at26 s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Jaroslav Takáč, Ing. arch. Branislav Loskot, Ing. arch. Peter Kukučka, Ing. arch. Zuzana Vlžáková, Ing. arch. Viera Gurová Šefčíková, Ing. arch. Soňa Havlíková, Ing. Ľubomír Gajdoš**

Komentár poroty

- | Z hľadiska hmoty budovy pristúpili autori k zjednoteniu povrchov keramickým obkladom na úkor straty štruktúry a členenia fasády, založenej pôvodne na kontraste. Potlačenie farebného a materiálového konceptu budovy síce môže prispieť k jej menšiemu prehrievaniu, ale vytvára riziko straty pôvodného výrazu fasády. Silnou stránkou návrhu, ale nad rámec súťažného zadania, je rozvíjanie prepojenia medzi budovou a jej okolím, ako aj práca s verejnými priestormi námestia, vrátane predstavenia rôznych scenárov ich využitia. Pozitívne je tiež väčšie prepojenie estrádnej sály a átria jednoduchým znížením parapetov. V interiéri pracuje návrh vhodne s repasáciou pôvodných prvkov alebo s návratom pôvodnej dispozície, ako v prípade divadelného baru v pôvodnej polohe. Podoba interiéru pôsobí v prezentácii svetlo a vzdušne, až nie je jasné, či autori pracujú s pôvodnou farebnosťou podhládov. Pri otázke energetickej efektívnosti autori síce deklarujú potrebu zachovania pôvodných proporcií budovy, avšak zvolený nevýpovedný detail tento zámer dostatočne neprezentuje.

9.-14. Miesto: návrh č. 6

- | Účastník **Barbara Mazza**



| Autori **Arch. Barbara Mazza, Arch. Oliver Majcher, Arch. Claudio Cortese, Arch. Yannick Vergnaud**

Komentár poroty

| Najvýraznejším prvkom návrhu je dostavba priestoru galérie smerom k námestiu. Autori tak získali nový priestor pre zasadacie miestnosti, veľkorysé vertikálne otvorenie vstupného foyeru a lepšie prepojenie prízemnia s verejným priestorom. Pristavaná hmota však navyšuje už aj tak veľkú podlahovú plochu budovy a predstavuje zásadnú zmenu, ktorá najmä zvonka ruší pôvodný hmotovo-priestorový architektonický koncept. Vertikálne otváranie priestoru foyer je odvážnym ale aj polemickým krokom, najmä v kontexte proporcií k ostatným častiam budovy. Steny v novom foyer sú v návrhu obložené zeleným obkladom, ktorý sa zo súčasnej pozície akcentu resp. súčasť umeleckého diela dostal do polohy veľkoformátového povrchu stien.

9.-14. Miesto: návrh č. 10

| Účastník **Ing. arch. Matúš Pastorok**

| Autori **Ing.arch. Matúš Pastorok, Klára Kubíčková, Nina Šujanová, Natalie Vedralová**

Komentár poroty

| Výrazným prvkom návrhu je nový obal budovy z plných veľkoformátových panelov a lamiel, ktoré majú za cieľ vytvoriť z fasády jednotnú plochu. Výsledok budí dojem nerešpektovania tektoniky a kompozície pôvodnej architektúry a bol by vhodnejší pre stavbu iného typologického charakteru. Monochromatická farebnosť preniká aj do interiéru, čo je vidno na pohľade estrádnej sály. Zmena pôvodnej farebnosti nie je dôsledne odôvodnená. V dispozícii je vidno viacero zásadných zmien. Lokálny program neráta s reštauráciou, len s kaviarňou alebo bistro. Úplné oddelenie prevádzky blokov divadelnej a estrádnej sály rozdeľuje veľkorysý vstupný priestor a vytvára zbytočnú bariéru. Riešenie nezlepšuje prevádzku a neumožňuje oddelené fungovanie oboch sál. Zjednotenie nivelety navrhovanej kaviarne a galérie vytvára zbytočný výškový rozdiel medzi estrádnou sálou a galériou, preto estrádna sála ostáva prístupná bočnými dverami z foyeru pred divadelnou sálou alebo rampou z kaviarne. Pozitívnym momentom návrhu je reprezentatívny vstup do administratívnej časti.

9.-14. Miesto: návrh č. 11

| Účastník **ô s.r.o.**

| Autori **Ing. arch. Martin Kvitkovský, Mgr. art. Martin Varga, Ing. arch. Martina Kováčová, Ing. arch. Mária Horváthová, Ing. arch. Ľubica Stana Zubová, Ing. arch. Lujza Hostačná, Mgr. art. Matej Gavula**

Komentár poroty



- | Návrh predstavuje citlivý zásah do pôvodnej architektúry. Z hľadiska hmoty pracuje s materiálom odlišenou nadstavbou administratívnej časti pre ZUŠ. Potreba navyšovania úžitkovej plochy budovy je však diskutabilná vzhľadom na existujúce disponibilné plochy a s ohľadom na hospodárenie je v návrhu málo odôvodnená. Hoci je nadstavba od pôvodnej časti vizuálne oddelená, je výrazným novotvarom, ktorý mení koncept a proporcie pôvodnej stavby. Do strany námestia dostáva administratívny blok novú zaslepenú fasádu a tým aj špecifický nepôvodný ráz. Pozitívom návrhu je úplné prepojenie estrádnej sály a átria, a ďalšie dispozičné intervencie, ktoré sú čitateľne prezentované a zrozumiteľné. Zaujímavé sú tiež grafické hry s obkladom a vytváranie nových scénických momentov. Zrušenie parapetov na niektorých miestach predstavuje zásah do pôvodného konceptu. Zvolený detail neprezentuje zložitejšie situácie zateplenia resp. udržateľného riešenia obálky s dopadom na kľúčové výrazové prostriedky pôvodnej architektúry.

9.-14. Miesto: **návrh č. 15**

- | Účastník **A2 ARCHITEKTI s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Daniela Lukáčová, Ing. arch. Ladislav Lukáč, Ing. arch. Veronika Lietavová, Ing. arch. Marek Fojtík, Ing. arch. Alica Ondrušová, Ing. arch. Oskar Madro**

Komentár poroty

- | Dominantnou časťou návrhu je celková zmena materiality a farebnosti fasády. Pôvodná schéma členenia bola zachovaná, avšak dochádza k náhrade materiálov za betón, resp. plech a upravuje sa aj farebnosť. Výrazovým prvkom sa stáva zelená, ktorá bola pôvodne zastúpená ako akcent umeleckých diel v interiéri. Autori túto zásadnú transformáciu vnímania architektúry vysvetľujú vizuálnou nesúrodosťou prostredia, ktorú však nadradili pôvodnej materialite a historickému kontextu. Návrh sa v rámci interiéru snaží o veľkú mieru flexibility. Tá je prezentovaná napríklad premiestnenou galériou či estrádnou sálou. Rozporuplne pôsobia aj iné intervencie, ktoré obmedzujú pôvodné priestory, ako je vloženie výtahu do šatní pre návštevníkov, či vytvorenie veľkej deliteľnej miestnosti pre zasadačky na prepojovacej chodbe poschodia. Energetický koncept je okrem základných princípov prezentovaný aj konkrétnymi číslami, čo pozitívne obohatilo diskusiu k tejto téme.

9.-14. Miesto: **návrh č. 16**

- | Účastník **ER Atelier s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Ema Ruhigová, PhD., Ing. arch. Roman Ruhig, PhD., Bc. Patrícia Hamalová, Bc. Laura Mateffy, Ing. Eliška Magulová, Ing. Karin Indrišková**

Komentár poroty

- | Objekt kultúrneho strediska je členený do troch vnútorných blokov, ktoré aj napriek odlišnému prevádzkovému režimu spolu fungujú pod jednou obálkou. Autori návrhu túto ideu, s cieľom väčšieho prepojenia námestia a zadného dvora, výrazne menia. Z blokov sa



stávajú takmer samostatné objekty, čím je kladený väčší dôraz na vonkajšieho chodca, ako vnútorného návštevníka. Parter objektu zásahom odrezáva estrádnú sálu od zvyšku budovy. Vytvára síce nové trasy a potenciálne prepojenia v rámci verejného priestoru, ale len do častí ulíc a priestranstiev, ktoré sú aj budú viac obslužnými, a to aj pre stavbu ZUŠ. Z pohľadu širšieho kontextu sa teda prepájanie námestia so zadnými traktami verejného priestoru a v smere na uzavretý areál ZUŠ prostredníctvom verejných pasáží nejaví ako vhodná priestorová koncepcia prestavby kultúrneho domu. Napriek dôležitosti témy verejného priestoru sa návrh odkláňa od témy obnovy kultúrneho strediska, jeho regenerácie a adaptácie na súčasné energetické, ekologické, hospodárske a socioekonomické požiadavky. Využitelnosť a prínos takéhoto zásahu je veľmi diskutabilná. Dôsledky pre vnútornú prevádzku sú pritom nezanedbateľné. Estrádna sála prichádza o priame prepojenie s objektom a zázemím, chýbajúce metre návrh hľadá v nadstavbách, čím mení celý princíp hmotovej kompozície. Otáznym je tiež energetický koncept, ktorému otvorenosť konštrukcií a prevádzok veľmi nepomáha.

15.-17. Miesto: návrh č. 5

- | Účastník **PRISCA s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Vladimír Šimkovič, Ing. arch. Natália Bošková Filová, Bc. Greta Blašková, Bc. Simona Václavková, Bc. Miroslav Tóth**

Komentár poroty

- | Návrh pracuje s témou zvyšovania objektu nadstavbou, a to nielen v plochách administratívneho bloku, ale aj nad hlavným foyer. Napriek tomu, že ide o ustúpené podlažia, ide o výrazný zásah do pôvodného objektu. Doplnené plochy sú v kontraste s radikálnou úpravou vonkajšieho vzhľadu. Neprinášajú výraznú pridanú hodnotu, len ďalšie komunikácie a prenajímateľné priestory s otáznym využitím. Pri prehodnotení rozsahu niektorých funkcií, by takáto nadstavba nebola nutná. Zaujímavým je včlenenie vnútorného átria do prevádzky parteru. Tento zásah vyžaduje jeho prekrytie, kde návrh zostal s otváratelným prestrešením na pomedzí interiéru a exteriéru. Návrh kladie dôraz na sekundárne a terciárne funkcie, z čoho vychádza aj námet nadstavby. Idea obnovy pôvodnej architektúry zostáva v úzadí nových zmien. Aj keď sa návrh sústreďuje na tému udržateľnosti a obnovy obálky, zatienenia prostredníctvom vyložených slnolamov sa javia ako neopodstatnené vzhľadom na orientáciu objektu a jeho exponovaných fasád prevažne na sever. Tento zásah výrazne mení výrazové prostriedky neskoršej modernistickej architektúry. Zásadné zásahy do hmotovej, priestorovej, prevádzkovej a materiállovej podstaty v podstate menia koncept a architektonický prejav pôvodnej architektúry bez dostatočného vysvetlenia.

15.-17. Miesto: návrh č. 14

- | Účastník **architekti NZW s.r.o.**
- | Autori **Akad. arch. Tomáš Bujna, Ing. arch. Mária Kollárová**

Komentár poroty



- | Inšpiráciou pre návrh je vysoká miera autenticity a hľadanie ideí vo fragmentoch pôvodnej dokumentácie. Z vonkajšieho pohľadu sa javí, že sa takmer nič nezmenilo. Len detaily ako bronzová farebnosť okien a nové exteriérové hľadisko naznačujú nové intervencie. Rovnako je to aj vo vnútorných priestoroch, kde je doplnených zopár miestností a akcentované "valce" s výťahmi, ale v zásade zostáva všetko v pôvodnej skladbe vrátane obnovy interiérového vybavenia. Konzervačný prístup však so sebou preberá aj nedokonalosti prevádzky, ktorá potrebuje pre lepšie a efektívnejšie využívanie, citelnejšie prehodnotenie. Rozporuplne v rámci rešpektovania všetkého pôvodného pôsobí zmena materiálov a obkladov okolo umeleckých diel. Napriek čitateľnému zámeru návrhu zachovať pôvodnú materialitu ostáva otáznou výmena, resp. obnova vonkajšej obálky, ktorá v sebe nesie špecifické detaily autenticity pôvodného výtvarného zámeru, no je odprezentovaná nedostatočne. Otáznou je aj obnova formou štandardného zateplenia čo so sebou vždy prináša zmenu proporcií dominantných priestorových konštrukcií. Celková výtvarnosť a použitie materiálov v bronzových odtieňoch je neodôvodnená. Prínosný je podrobný energetický výpočet potenciálnych úspor. Otázna je veľmi nízko stanovená výška investície.

15.-17. Miesto: návrh č. 17

- | Účastník **Ing. arch. Martin Drahovský**
- | Autori **Ing. arch. Martin Drahovský, Ing. arch. Peter Pásztor, Ing. arch. Daniela Gavronová, doc. Ing. František Vranay, PhD., Ing. Ladislav Kočík, Ing. Július Furmaník**

Komentár poroty

- | Pragmatický prístup k obnove objektu je predstavený súborom opatrení a drobných zmien. Najväčší priestor dostala prezentácia nového exteriérového pódia pričom významnejšie časti objektu zostali mimo anotácie bez patričnej pozornosti. Obavy vzbudzovali prevádzkové úpravy, ktoré napríklad situovali technické zariadenia a odpadové hospodárstvo pred terasu estrádnej sály, či sociálne zariadenia do vstupu administratívneho bloku. Celkovo sa návrh javil ako fragmentovaný a nedopovedaný.