



ZÁPISNICA

**z hodnotiaceho rokovania poroty verejnej anonymnej architektonickej súťaže návrhov názov
súťaže: „Revitalizácia pešej zóny Ružomberok“.**

Vyhlasovateľ: Mesto Ružomberok

Dátum rokovania: 04.12.2024

Miesto rokovania: Mestský úrad Ružomberok

Prítomní podľa prezenčnej listiny:

prof. Akad. arch. Imrich Vaško (predseda), architekt a pisateľ, vedúci ateliéru A3 UMPRUM Praha

Ing. arch. Rudolf Chodelka, hlavný architekt mesta Žilina

Ing. Michal Marcinov, krajinný architekt riaditeľ ateliéru LABAK

Mgr. arch. Nora Vranová, predsedníčka Slovenskej Komory Architektov

Mgr. art. Róbert Dúbravec, poslanec mestského zastupiteľstva

doc. Ing. arch. Ján Legény, PhD., pôsobiaci na ÚEEA FAD STU a v praxi

Mgr. art. Ivan Hrčka (závislý od vyhlasovateľa)

Náhradníci poroty:

Ing. arch. Marianna Medvecká, poslankyňa mestského zastupiteľstva

Ing. arch. Mário Ngô, zástupca hl. architekta mesta Ružomberok

Experti poroty:

Ing. arch. Jozef Jurčo – bývalý hl. architekt mesta Ružomberok

Ing. arch. Matej Ševčík, pamiatkar

Počet registrovaných uchádzačov: 11

Počet doručených súťažných návrhov: 11

Počet hodnotených súťažných návrhov: 11

Obsah zápisnice:

1) *Otvorenie rokovania predsedom a organizačné pokyny k priebehu rokovania*

- začiatok rokovania o uviesť hodinu 9.05 hod.
- počet prítomných riadnych členov poroty 7
- počet prítomných náhradných členov poroty 2
- počet prítomných expertov: 2

2) *Oboznámenie porotcov sekretárom s priebehom súťaže (otázky a odpovede súťažiacim a uvedenie ďalších skutočností, ktoré sa v priebehu súťaže vyskytli):*



V priebehu súťaže boli zodpovedané a odoslané nasledovné vyjadrenia verejného obstarávateľa:

Odpovede na otázky uchádzačov boli odoslané a zverejnené v ISEVO 24.11.2024:

Otázka: Je možné sa odchyliť od Územného plánu mesta? Mesto nepožadujeme zachovanie existujúcich terás na severnej strane objektu kultúrneho domu. Predmetom súťaže je práve zmena výrazu ulice, nakoľko existujúce riešenie je už morálne zastaralé.

Otázka: Je možné v prípade víťazstva v súťaži rozšíriť tím o ďalších profesionálov, počas rokovacieho konania? Alebo len uvedení autori môžu pokračovať s projektom?

Áno samozrejme je možné tím rozšíriť o ďalších kolegov dodatočne, ak to nebude mať dopad na zvýšenie ceny PD oproti cene odovzdanej s návrhom a treba s tým, vopred počítať. Členom tímu priloženým k súťaži však prislúcha autorstvo návrhu odovzdaného v súťaži.

3) *Správa overovateľa o overení súťažných návrhov*

- všetky doručené návrhy boli zaradené do vyhodnotenia

4) *Rozhodnutie o návrhoch, ktoré nespĺnili základné podmienky účasti v súťaži*

- definitívny zoznam súťažných návrhov zaradených do súťaže 11

- definitívny zoznam súťažných návrhov vylúčených zo súťaže 0

Porota hodnotila – posudzovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa súťažných podkladov, hodnotila kvalitu riešenia vo vzťahu k zadaniu a skonštatovala, že uchádzači predložili všetky požadované náležitosti a doklady ponuky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa.

5) *Preštudovanie a diskusia o súťažných návrhoch a návrh hodnotenia*

- súťažné návrhy boli doručené porotcom k individuálnemu naštudovaniu vopred elektronicky.

6) *Výsledok poradia ocenených a odmenených:*

1. poradie súťažný návrh č. 5

2. poradie súťažný návrh č. 10

3. poradie znížené súťažný návrh č. 9

4. poradie odmena súťažný návrh č. 6

7) *Rozhodnutie o udelení cien a odmien podľa súťažných podmienok a uvedenie udelenej - - výšky cien v jednotlivých poradiach:*

1. cena	12 500,- €	návrh 5
2. cena	10 000,- €	návrh 10
3. cena znížená	6 000,- €	návrh 9



- počet udelených odmien a ich výška:

1. odmena 1 500,- €, návrh 6

Pred samotnou diskusiou k jednotlivým návrhom bol vyzvaný expert pamiatkar, ktorý uviedol niekoľko východiskových faktorov pre formovanie pešej zóny z hľadiska ochrany pamiatkového fondu.

Porota hodnotila návrhy viackolovo, pričom vždy do ďalšieho kola postúpili riešenia, ktoré boli nositeľmi vyšších kvalít v porovnaní s ostatnými súťažnými návrhmi.

Po prvom kole diskusie boli jednotliví porotcovia vyzvaní, aby označili návrhy, ktoré dosahovali vyššie kvality v porovnaní s ostatnými súťažnými návrhmi.

Ako prínosné boli individuálnym pridelovaním bodov vybrané nasledovné návrhy 6, 1, 9, 3, 5 a 10, ostatné návrhy neboli zahrnuté do hlasovania o postupe do ďalšieho kola.

K jednotlivým vybraným návrhom následne prebehla diskusia, pre ktoré kvality, ten ktorý dostal bodové hodnotenie.

Ku návrhom prebehlo hlasovanie o postupe do ďalšieho kola nasledovne:

Návrh č. 6 bol postúpil do ďalšieho kola z dôvodu pridaných hodnôt, ktoré sa týkali riešení nad rámec pešej zóny.

ZA 7, PROTI:0, ZDRŽAL SA: 0, Návrh postupuje do druhého kola.

Návrh č. 1 získal jeden bod a bolo o jeho postupe hlasované nasledovne:

ZA: 0, PROTI: 4, ZDRŽALI SA:3, Návrh nepostupuje do druhého kola.

Návrh č. 9 získal 2 body a bolo o jeho postupe hlasované nasledovne:

ZA: 5, PROTI: 0, ZDRŽAL SA:2, Návrh postupuje do druhého kola.

Návrh č. 3 získal 4 body a bolo o jeho postupe hlasované nasledovne:

ZA: 0, PROTI: 6, ZDRŽAL SA:1, Návrh nepostupuje do druhého kola.

Návrh č. 5 získal 6 bodov a bolo o jeho postupe hlasované nasledovne:

ZA:7, PROTI:0, ZDRŽAL SA:0, Návrh postupuje do druhého kola.

Návrh č. 10 získal 8 bodov a bolo o jeho postupe hlasované nasledovne:

ZA: 7, PROTI:0, ZDRŽAL SA:0, Návrh postupuje do druhého kola.

Porota odhlasovala, že návrhy 10,5,9 a 6 postupujú do II. kola.

Z diskusie vyplynuli nasledovné hodnotenia pozitív a negatív jednotlivých návrhov:



Návrh č. 1

ÁTRIUM ARCH, s. r. o., J. Jesenského 31, Levice, IČO: 45318514

Pozitíva:

- Koncept vychádzajúci z historického vodného toku a jeho pretavenie do centrálného vodného prvku odkazuje na miestnu históriu.
- Návrh rešpektuje požiadavky na zelenomodrú infraštruktúru a venuje pozornosť vegetácii, najmä stromom s potenciálom efektívneho tienenia verejných priestorov.
- Veľký pomer zelene, ktorá vytvára tienenie.
- Mobilný a ľahký mobiliár pôsobí moderne a nenásilne dopĺňa priestor.
- Citlivé presunutie centrálného bodu aktivity na priestor s väčšou kapacitou a lepším funkčným využitím.
- Kombinácia zelene s vegetačnými plochami pôsobí harmonicky a podporuje príjemný vizuálny aj užívateľský dojem.
- Asymetrické riešenie Mostovej ulice zachováva koridor pre zásobovanie na jednej strane a na druhej vytvára pokojnú zónu pre chodcov.

Negatíva:

- Dominantný vodný prvok sa stáva bariérou v priestore a znižuje jeho flexibilitu na rôzne podujatia a aktivity.
- Tradičné delenie uličných profilov na pruhy zvyšuje pocit uzavretosti a nevytvára dostatočne inkluzívne prostredie.
- Intenzívna zeleň na úrovni spevnených plôch prináša komplikácie s údržbou a môže sa stať finančne náročnou na dlhodobé prevádzkovanie.
- Návrh sa zameriava skôr na tradičné riešenia bez výrazného inovatívneho prvku.

Návrh č. 2

A3UM 21,s.r.o., Malé Tatry 21, 03405 Ružomberok, IČO: 36411914

Pozitíva:

- Návrh zaujímavo interpretuje koncept „stretnutia významných osobností“ súvisiacich s lokalitou, čím pridáva kultúrny a historický rozmer verejnemu priestoru.
- Návrh má vypichnúť pár osobností, ktoré majú súvis s danými lokalitami
- Abstraktné využitie motívov Ľudovíta Fullu by mohlo priniesť esteticky príjemné a miestne špecifické detaily, ak sa použijú s mierou.



Negatíva:

- Aplikácia celoplošných ornamentov sa ukázala v návrhu nevhodná bolo by potrebné ju použiť v decentnejšom detaile.
- Nadmerné použitie ornamentov, lavičkových bariér a iných prvkov pôsobí rušivo a odporuje princípu otvoreného a priechodného verejného priestoru.
- Prítomnosť bariér pre chodcov znižuje užívateľský komfort pešej zóny a odporuje súťažným požiadavkám na minimalizáciu priestorových obmedzení.

Návrh č. 3

Ing. arch. Martin Klicpera, Štefánikova 229/5, Smíchov 15000 Praha 5, ČR, IČO: 74500767

Pozitíva:

- Minimalistický prístup v návrhu zaručuje vysokú flexibilitu a možnosť prispôsobenia priestoru rôznym typom využitia a podujatí.
- Jasná artikulácia jednotlivých a trávnatých plôch.
- Veľmi dobré umiestňovanie posedení do stredu pešej zóny, -shopfronty sú uvoľnené.
- Inteligentné riešenie vodného prvku vo forme pochôdznej fontány podporuje inkluzivitu a prítťaživosť verejného priestoru.
- Pochôdzna fontána, vodný prvok, ktorý je všeobecne použiteľný.
- Kultivovaná dlažba s jemnými grafickými detailmi citlivo využíva motívy Fullu, pričom nevytvára vizuálny chaos a je zároveň turisticky atraktívna.
- Scenáre podujatia sú veľmi dobre vystihnuté.
- Kultivovaný prístup k návrhu, ktorý kombinuje parkové úpravy a výtvarné detaily v striedmom rozsahu.
- Návrh prináša prvky, ktoré môžu zvýšiť atraktivitu priestoru, a vnáša doň príbeh a jedinečnú atmosféru.
- Práca s dlažbou a jej vnútornou logikou je esteticky i funkčne uspokojivá.

Negatíva:

- Rozdelenie Mostovej ulice centrálnym pásom zelene môže opticky i funkčne zúžiť priestor a obmedziť jeho využiteľnosť pre podujatia.
- Symetrické riešenia niektorých ulíc miestami neberú do úvahy prirodzené svetelné pomery a potrebu tienistých plôch.
- Nedostatočné riešenie tienistých miest pre lavičky ukazuje nepochopenie potrieb súčasného verejného priestoru v meniacej sa klíme.
- Formálne detaily, ako terénne zlomy a kruhové prvky, pôsobia nepresvedčivo a neprinášajú dostatočné riešenia pre priestor.



- Niektoré bariéry v priestore, ako rozloženie mobiliáru, môžu narúšať plynulosť pohybu a funkčnosť hlavných chodníkov.
-

Návrh č. 4

Ing. arch. Eva Kutašová, Ľudovíta Štúra 45, 071 01 Michalovce, IČO: 32687231

Pozitíva:

- Návrh konvertuje obchodný dom na veľkú parkovaciú garáž.
- Kreatívne využitie bývalého obchodného domu na parkovaciú garáž predstavuje inovatívny prístup k priestorovej recyklácii.
- Návrh zahŕňa recykláciu použitých materiálov zo starej dlažby na mobiliár a autentickú ružomerskú dlažbu, čo podporuje ekologické a udržateľné princípy.
- Zabodovaný mobiliár, ktorý je súčasťou prostredia.
- Stabilné a mobilné formy mobiliáru sú šikovne kombinované tak, aby vyhovovali rôznym potrebám priestoru.
- Návrh rieši objekty na fasády – označovanie prevádzok, komplexne riešia mobiliár, ktorý je súčasťou objektov, reklamy.

Negatíva:

- Celková roztrieštenosť a chaotické usporiadanie návrhu oslabuje jeho koherentnosť.
 - Vodné prvky sú nedostatočne premyslené po formálnej aj konštrukčnej stránke, čím strácajú na praktickosti.
-

Návrh č. 5

Ing. arch. Andrej Kocian, Romanova 1674/42, 85102 Bratislava, IČO: 51669463

Pozitíva:

- Návrh pôsobí ako najzelenší zo všetkých, s dôrazom na dvojité stromoradia v strede a kombináciu mäkkých (mlatových) a tvrdých povrchov.
 - Uličný profil - shopfronty sú prístupné, zeleň sústredená v strede je priechodná a pobytová
 - Pozitívum kombinácie mlatové plochy a tvrdé plochy - väčšia možnosť vsakovania.
-



- Návrh rieši väčšinu problémov, ktoré mesto potrebuje.
- Jasne čitateľný koncept a zachovanie historických výtvarných prvkov zaručujú priestorovú a kultúrnu kontinuitu.
- Minimalistické riešenia poskytujú dostatočný priestor pre adaptáciu a zmenu podľa potrieb mesta.
- Zeleň sa strieda, pôsobí ako orientačný prvok vo verejnom priestore.
- Voľný peší ťah, žiadne prekážky.
- Veľmi kultivované riešenie dlažby preberajú motív Ľ. Fullu a vkladajú ho do dlažby.
- Návrh je zelený, moderný a súčasný, čím vytvára príjemné užívateľské prostredie s dôrazom na ekologické princípy.
- Individuálne riešenie každého priestoru v pešej zóne zabezpečuje detailné prispôsobenie lokálnym podmienkam.
- Kruhový „lesík“ ako fenomén je výrazným momentom návrhu, ktorý zaujímavo dotvára mestské prostredie, hoci môže byť náročný na implementáciu.
- Návrh ponúka dostatok zelene aj pre budúce dosádzanie stromov, čo je z dlhodobého hľadiska praktické.
- Dvojité stromoradie a štruktúrované riešenie priestoru pred hotelom vytvárajú dojem bulváru, čo pridáva mestu novú priestorovú kvalitu.
- Vylepšuje koncept výtvarných prvkov v zóne a citlivo ich začleňuje do celkového návrhu.

Negatíva:

- Zeleň v niektorých podobách v strede ulice môže vytvárať bariéry, ktoré obmedzia flexibilitu pri organizácii väčších podujatí.
- Pri navrhovaní povrchov bude potrebné dbať na ich dlhodobú udržateľnosť a vhodnosť pre mestské prostredie.
- Zeleň môže byť v niektorých častiach návrhu príliš hustá, čo by mohlo viesť k preexponovaniu a problémom s údržbou.
- Mlatové povrchy nemusia byť najvhodnejším riešením pre frekventované pešie zóny.



Návrh č. 6

Zelený domov s.r.o., Nanterská 1680/15, 0101 08 Žilina, IČO:47358360, štatutár: Ing. Matej Jesenka, PhD

Pozitíva:

- Riešenie bezbariérového prepojenia na Horné námestie a ďalších priestorov zdôrazňuje inkluzivitu návrhu.
- Dôraz na identifikáciu existujúcich problémov mimo zadania naznačuje hlbšie porozumenie mestských potrieb.
- Inšpirácia pre nové nápady pre mesto, rieši problematiku miest.
- Návrh je poňatý veľmi moderne.

Negatíva:

- Dostatočne neriešil zadanie súťaže, návrh sa nesústreďuje na hlavné zadanie revitalizácie pešej zóny, čím sa jeho výpovedná hodnota vo vzťahu k súťaži oslabuje.
- Použité materiály a dizajnové riešenia pôsobia miestami až príliš modernisticky a rušivo v historickom kontexte (komentár pamiatkára).

Návrh č. 7

LIMarch s.r.o., Bitúnková 28/1470, 90031 Stupava, IČO: 47419121

Pozitíva:

- Kultivované spracovanie zelene, veľmi vkusne vložený mobiliár a asymetrické riešenie Mostovej ulice reflektuje miestne svetelné podmienky a funkčné potreby.
- Vkusné vizualizácie a prehľadné schémy podporujú čitateľnosť návrhu pre rôzne typy užívateľov.
- Asymetrické riešenie severná strana je viac osvetlená ako južná strana a umožňuje zaplnenie terás.

Negatíva:

- Lavičky a iné fragmentačné prvky môžu pôsobiť rušivo na celistvosť otvorených priestorov.
- Návrh miestami zdôrazňuje vizuálnu bariérovosť, čo môže znižovať atraktivnosť pešej zóny pre chodcov.



Návrh č. 8

doc. Ing. Attila Tóth, PhD., Družstevná 32/5, 941 10 Tvrdošovce, IČO: 47419122

Pozitíva:

- Pokus o netradičné riešenie s cieľom priniesť nový pohľad na verejný priestor.

Negatíva:

- Návrh nerešpektuje mierku a potreby lokality, čím sa stáva ťažko aplikovateľným.
 - Použité koncepty a štýlové riešenia pôsobia neaktuálne a nezohľadňujú súčasné trendy v urbanizme.
-

Návrh č. 9

Ing. arch. René Majerník, Pobrežná 447/6, Lipt. Mikuláš, IČO: 51161966

Pozitíva:

- Veľmi dobre spracovaná dramaturgia - scenáre jednotlivých činností a dianí a vsadené mikropříbehy - priestor pred hotelom Kultúra podporuje rôznorodé spoločenské využitie verejného priestoru.
 - Priestor pred obchodným domom je dobre spracovaný na ďalší druh aktivity.
 - Zapája vnútrobloky a pasáže.
 - Dôraz na Mostovú ulicu a jej charakteristické členenie stromoradií prináša autenticnosť a kontinuitu s históriou.
 - Precízna práca s verejnými priestormi priliehajúcimi k riešenému územiu ukazuje dôslednú analýzu funkcií a vzťahov.
 - Návrh obsahuje podrobnú dramaturgiu a flexibilné scenáre využitia, ktoré ponúkajú dôvody na návštevu centra mesta.
 - Priestor pred obchodným domom a knižnicou je koncipovaný ako pobytová zóna, čím podporuje komunitné aktivity.
 - Návrh poskytuje konkrétne programy a funkcie, ktoré môžu byť jednoducho adaptované podľa potreby.
-



- Členenie jednoradovej aleje je vhodnejšie na šírku priestoru.

Negatíva:

- Použitie drenážneho betónu je nevhodné pre náročnosť mestského prostredia a môže znižovať jeho životnosť.
- Cyklotrasy sú segregované spôsobom, ktorý je v konflikte s princípmi zdieľanej mobility v pešej zóne.
- Použitie mobilnej zelene vo forme kvetináčov je menej efektívne a pôsobí nevhodne pre dlhodobé mestské prostredie.

Návrh č. 10

ofschem architekti s.r.o., Beethovenova 25/4, Brno-město IČO: 11855304, ČR

Pozitíva:

- Má to príjemný „telový“ charakter.
- Veľmi kultivovaný návrh - prijateľná jednoradová alej a rozsah zelene je optimálny.
- Minimalistický teplý tón, ktorý sa vyrovnáva s parterom a vykladá ho von, má dobre riešenú mobilitu, v návrhu sú vyznačené možnosti parkovania mimo pešej zóny.
- Rozumie súčasnej architektúre a problematike mesta.
- Minimalistické a kultivované riešenie s optimálnym rozsahom zelene pôsobí esteticky príjemne a funkčne.
- Jednoradové stromoradia na Mostovej ulici zohľadňujú šírku priestoru a jeho svetelné podmienky.
- Konzervatívny prístup návrhu dobre zodpovedá geniu loci Ružomberka a zdôrazňuje miestnu identitu.
- Jasne identifikuje verejný priestor.
- Farebne a vizuálne kultivované spracovanie návrhu pôsobí esteticky príjemne a premyslene.
- Technická infraštruktúra je dobre zapracovaná, čo zvyšuje funkčnú kvalitu návrhu.
- Ponúka jemnejšie a delikátnejšie spracovanie niektorých priestorov, čo podporuje komfort pre používateľov.

Negatíva:

- Niektoré detaily (osamotené stromy) pôsobia nedotiahnuto a oslabujú celkový dojem návrhu.
- Narábanie so zeleňou je schematické, nevytvára úseky s rozmanitým charakterom.



- Umiestnenie vodného prvku by mohlo byť lepšie premyslené, aby lepšie zodpovedalo funkčným požiadavkám priestoru.
- Vyšší rozpočet návrhu je spôsobený zahrnutím technickej infraštruktúry do rozpočtu .

Návrh č. 11

TANARCH s.r.o., Hybe 580, 032 31 Hybe, IČO: 52161871

Pozitíva:

- Originálne a provokatívne riešenie prináša nový pohľad na využitie priestoru pešej zóny.

Negatíva:

- Nedostatok originality v použitých vizualizáciách a elementoch znižuje dôveryhodnosť návrhu.
- Červený asfalt a iné prvky môžu byť problematické z hľadiska pamiatkovej ochrany a estetiky.

Na základe užšieho výberu aj hlasovania poroty boli vybrané dva lepšie návrhy: návrh č. 5 a 10, ktoré mali výrazný náskok pred návrhom č. 3, č. 9, č. 1 a č. 6. Návrh č. 6 bol určený ako veľmi prínosný avšak nevenoval sa prednostne pešej zóne.

V druhom kole po diskusii boli uvedené návrhy označené nasledovne:

Návrh č. 5 – získal 6 hlasov pre prvé miesto a 1 hlas pre druhé miesto

Návrh č. 10 – získal 1 hlas ako prvé miesto a 6 hlasov pre druhé miesto

Návrh č. 9 - získal 3 hlasy s návrhom na znížené tretie miesto z dôvodu veľkého rozdielu od predošlých návrhov

Návrh č. 6 - O tomto návrhu sa v tomto kole nehlasovalo.

K návrhom bolo uvedené toto finálne hodnotenie:

1. miesto: Návrh č. 5

Tento návrh jednoznačne zvíťazil, pretože prináša moderné, udržateľné a kultúrne riešenie s dôrazom na kvalitu životného prostredia. Predstavuje prototyp ideálneho verejného priestoru pre malé mestá na Slovensku, zasadený do hornatej krajiny, pričom efektívne pracuje s historickou a miestnou pamäťou priestoru. Zachováva významné výtvarné diela v pešej zóne a ponúka vysokú užívateľskú kvalitu a flexibilitu pre rôzne programové využitia. Pozoruhodná je štruktúrovaná práca s vegetáciou, ktorá je precíznejšie spracovaná v porovnaní s ostatnými návrhmi, a schopnosť reagovať na súčasný aj budúci životný štýl mestského obyvateľstva. Návrh navyše podporuje koncept



„15-minútového mesta“ a berie do úvahy štyri ročné obdobia, čím vytvára priestor s dlhodobým potenciálom. Porota odporúča mestu osloviť tento tím na ďalšiu spoluprácu.

Odporúčania pre etapu prípravy PD:

- Podrobnejšie riešiť detaily konštrukcií a stavebno-technické aspekty, ako výsadbu zelene či zakladanie spevnených plôch.
- Zapracovať do návrhu jednotný koncept aj pre priľahlé priestory, napríklad parkovisko pri hoteli, aby sa vytvoril konzistentný mestský priestor.
- Precíznejšie zvážiť použitie mlatových povrchov v centrálnych častiach pešej zóny a prehodnotiť riešenie „lesíka“ tak, aby nenarušil flexibilitu priestoru.
- Dopracovať návrh mobiliáru, aby bol ešte autentickjší a lepšie reagoval na charakter lokality.
- Zeleň môže byť v niektorých častiach návrhu príliš hustá, čo by mohlo viesť k preexponovaniu a problémom s údržbou.
- Porota odporúča pri dopracovaní návrhu spolupracovať s krajinným architektom ohľadom detailov zelene a zakladania prvkov.
- Rozpočet návrhu sa javí ako podhodnotený, čo môže viesť k problémom pri realizácii.
- Mlatové povrchy nemusia byť najvhodnejším riešením pre frekventované pešie zóny.

2. miesto: Návrh č. 10

Tento návrh získal druhé miesto vďaka svojej precíznosti a dôslednej práci s génom loci. Ukazuje mimoriadne pochopenie pre mierku a špecifiká Ružomberka, pričom návrh reaguje na charakter lokality s veľkou citlivosťou. Jediným závažnejším nedostatkom je uniformná práca so zeleňou – návrh neponúka štrukturalizované riešenie, čo je zásadný rozdiel oproti víťaznému návrhu. Tento aspekt je obzvlášť dôležitý pri riešení komplexných častí pešej zóny, kde by bolo potrebné diferencované spracovanie.

3. miesto znížené: Návrh č. 9

Tento návrh, hoci zaostáva za dvoma predchádzajúcimi vo vizuálnom a dizajnovom spracovaní, vyniká kvalitnou dramaturgiou a funkčnou náplňou verejných priestorov. Vytvára viaceré zaujímavé ohniská záujmu, ktoré môžu byť atraktívne pre obyvateľov mesta. Porota oceňuje podrobné spracovanie jednotlivých častí pešej zóny a schopnosť vytvárať špecifické nálady. Negatívne však hodnotí segregáciu cyklistickej dopravy, ktorá nie je v súlade s konceptom zdieľanej mobility, a príliš širokú paletu foriem zelene, ktorá miestami pôsobí ako rušivý element.



Špeciálna odmena: Návrh č. 6

Tento návrh kládol dôraz na zásahy/návrhy nad rámec zadania súťaže a priniesol tak zaujímavé nápady, ktoré môžu byť v budúcnosti pre mesto inšpiratívne / užitočné.

Ide o spektrum riešení pre nezastavané prieluky a problematické časti pešej zóny, ktoré by mohli byť ďalej rozpracované. Návrh ponúka takmer konceptuálny prístup, pripomínajúci „folies“, a venuje sa dostavbe územia či doriešeniu komunikačných trás. Porota odporúča zaradiť tento návrh do portfólia mesta ako inšpiratívny zásobník nápadov pre ďalší rozvoj.

8) *Priebeh hodnotiaceho rokovania, uvedenie výsledkov hlasovaní jednotlivých kôl*

Na záver porota hlasovala o udelení cien a odmien:

K predmetným návrhom bolo učené hlasovanie, pričom hlasovalo spolu 7 porotcov nasledovne:

K **návrhu č. 5** ako prvá cena v plnej sume za prvé miesto 12 500,- eur sa hlasovalo nasledovne:

Za 7, proti 0, zdržal sa 0

K **návrhu č. 10** ako druhá cena v plnej sume 10 000,- eur za 2. miesto sa hlasovalo nasledovne:

Za 7, proti 0, zdržal sa 0

K **návrhu č. 9** ako tretia - znížená cena 6 000,- eur sa hlasovalo nasledovne:

Za 7, proti 0, zdržal sa 0

K **návrhu č. 6** ako odmena vo výške 1 500,- eur sa hlasovalo nasledovne

Za 7, proti 0, zdržal sa 3

- 9) *Vypracovanie hodnotení ocenených a odmenených návrhov: zápisnica.*
- 10) *Vypracovanie komentára poroty, ktorý je určený predovšetkým vyhlasovateľovi a je prílohou zápisnice: komentáre poroty sú prílohou zápisnice.*
- 11) *Diskusia o odporúčaníach poroty vyhlasovateľovi, ich vypracovanie a odsúhlasenie podpisom členmi poroty: odporúčania poroty sú prílohou zápisnice.*
- 12) *Otvorenie obálok „AUTOR“ hodnotených návrhov – Zápisnica z otvárania ponúk zo dňa 28.11.2024.*



13) Výsledky súťaže návrhov:

- Udelené ceny a odmeny:

Cena celkom vo výške 30.000,- € návrh „označenie v súťaži“ autor/autori

Týmto spôsobom uviesť všetky ocenené a odmenené návrhy (v prípade kolektívov uviesť mená členov kolektívu podľa obálky „AUTOR“)

14) Zoznam ostatných hodnotených súťažných návrhov a ich autorov

číslovanie ponúk uchdz.	Spoločnosť, architekt/ti	prvá časť (dokument s údajmi o účastníkovi a autorovi) obsahuje identifikáciu účastníka	druhá časť - návrh účastníka bez identifikácie	2 panely formát 700 × 1 000 mm s orientáciou na výšku
1.	ÁTRIUM ARCH, s. r. o., J. Jesenského 31, Levice, IČO: 45318514	áno	áno	áno
2.	A3UM 21,s.r.o., Malé Tatry 21, 03405 Ružomberok, IČO: 36411914	áno	áno	áno
3.	Ing. arch. Martin Klicpera, Štefánikova 229/5, Smíchov 15000 Praha 5, ČR, IČO: 74500767	áno	áno	áno
4.	Ing.arch. Eva Kutašová, Ľudovíta Štúra 45, 071 01 Michalovce, IČO: 32687231	áno	áno	áno
5.	Ing. arch. Andrej Kocian, Romanova 1674/42, Bratislava, IČO: 51669463	áno	áno	áno
6.	Zelený domov s.r.o., Nanterská 1680/15, 0101 08 Žilina, IČO:47358360, štatutár: Ing. Matej jesenka, PhD	áno	áno	áno
7.	LIMarch s.r.o., Bitúnková 28/1470, 90031 Stupava, IČO: 47419121	áno	áno	áno
8	doc. Ing. Attila Tóth, PhD., Družstevná 32/5, 941 10 Tvrdošovce, IČO: 47419122	áno	áno	áno
9	Ing. arch. René Majerník, Pobrežná 447/6, Lipt.Mikoláš, IČO: 51161966	áno	áno	áno
10	ofschem architekti s.r.o., Beethovenova 25/4, Brno-město IČO: 11855304, ČR, štatutár Ing. Vikotor Schwab	áno	áno	áno
11	TANARCH s.r.o., Hybe 580, 032 31 Hybe, IČO: 52161871	Áno	áno	áno



15) Skutočnosti týkajúce sa identifikácie prepojenia medzi zainteresovanou osobou verejného obstarávateľa a uchádzačom a prijaté opatrenia v súlade s § 23 zákona o verejnom obstarávaní (ak relevantné): nerelevantné

Verejný obstarávateľ sa v rámci vyhodnotenia ponúk zaoberal aj potenciálnym vznikom konfliktu záujmov, pričom identifikoval konečný počet osôb, ktoré sa akýmkoľvek spôsobom podieľali na príprave a realizácii predmetného verejného obstarávania, resp. osôb s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že v rámci predmetného verejného obstarávania nedošlo ku konfliktu záujmov, vedúcemu k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže alebo porušeniu princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania.

Verejný obstarávateľ zároveň za účelom vylúčenia konfliktu záujmov zo strany poroty/komisie a porotcov vypracoval čestné vyhlásenia o neprítomnosti konfliktu záujmov, ktoré bolo všetkými členmi poroty/komisie podpísané.

16) *Dátum a čas ukončenia práce poroty:* 04.12.2024 o 12:15 hod.

V Ružomberku

dňa 09.12.2024

Súhlasím so znením Záverečnej zápisnice súťaže (*podpisujú všetci riadni a náhradní členovia poroty prítomní na rokovaní, nesúhlas alebo výhrady k priebehu môžu vyjadriť zápisom*): prezenčná listina Súhlas Príloha č.1 k zápisnici členov poroty k predmetnej zákazke: Revitalizácia pešia zóna Ružomberok zo dňa 04.12.2024.