

Zápisnica z hodnotiaceho zasadnutia poroty v 2. etape súťaže „Foyer centrálny Slovenskej sporiteľne“

Dátum: 3.12.2025

Začiatok stretnutia: 9:00

Koniec stretnutia: 15:30

Miesto: Slovenská sporiteľňa centrála - malá kongresová miestnosť, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava

Prítomní z poroty (riadni členovia poroty):

Ing. arch. Andrej Olah

Ing. arch. Matej Siebert, PhD.

Ing. arch. Katarína Bergerová

Ing. arch. Tatiana Kuva

doc. Mgr. art. Ing. arch. Peter Mazalán, PhD.

Prítomní z poroty (závislí na vyhlasovateľovi):

Mgr. Drahomíra Juríková

Marek Sásik

Prítomní náhradníci poroty (nezávislí na vyhlasovateľovi):

Ing. arch. Jaro Krobot

Ing. arch. Simona Fischerová

Prítomní náhradníci poroty (závislý na vyhlasovateľovi):

Ing. arch. Slavomír Kövešdi

Prísediaci za vyhlasovateľa (projektový tím SLSP):

Gabriela Makytová

Juraj Marczy

Mária Šebová

Sekretár:

Peter Lényi

Overovateľka:

Paulína Závacká

7- členná porota s hlasovacím právom: Ing. arch. Andrej Olah (predseda poroty), Ing. arch. Matej Siebert, PhD, Ing. arch. Katarína Bergerová, Ing. arch Tatiana Kuva, doc. Mgr. art. Ing. arch. Peter Mazalán, PhD., Mgr. Drahomíra Juríková, Marek Sásik

Priebeh stretnutia:

Od 9:00 do 9:30 Peter Lényi privítal všetkých účastníkov stretnutia. Zhrnul doterajší priebeh 2. etapy súťaže. Všetci účastníci 2. etapy predložili svoje návrhy v lehote na predkladanie návrhov 28.11.2025, 17:00. Porote boli návrhy v elektronickej forme poskytnuté 28.11.2025, mala teda k dispozícii 5 dní času na ich podrobné štúdium.

Po úvode stretnutia nasledovala prezentácia jednotlivých návrhov súťažiacich tímov bez účasti iných tímov, formou prezentácie cez projektor s nasledovným harmonogramom:

Od 9:30 do 10:10 prezentácia návrh č. 1 (Laura Sasváriová) 20 min. + 20 min. diskusia

Od 10:20 do 11:00 prezentácia návrh č. 2 (NARAA) 20 min. + 20 min. diskusia

Od 12:20 do 11:50 prezentácia návrh č. 3 (Mátis a Mátis) 20 min. + 20 min. diskusia

Prestávka na obed od 11:50 - 13:00

Od 13:00 do 13:40 prezentácia návrh č. 4 (Michal Kontšek) 20min. prezentácia + 20 min. diskusia

Od 13:50 do 14:30 prezentácia návrh č. 5 (NOIZ) 20 min. prezentácia + 20 min. diskusia

Od 14:30-15:30 prebehlo hodnotenie návrhov pričom kritériom pre hodnotenie návrhov stanoveným v súťažných podmienkach bola kvalita riešenia vo vzťahu k zadaniu. Spoločnou diskusiou poroty vzniklo predbežné hodnotenie:

1. miesto: návrh č. 3
2. miesto: návrh č. 2
3. miesto: návrh č. 5
4. a 5. miesto: návrh č. 1 a návrh č. 4

Prebehlo finálne hlasovanie pre potvrdenie uvedeného poradia:

ZA: 7 hlasov z celkového počtu 7

PROTI: 0

Návrh bol prijatý.

Celkové poradie návrhov 2. etapy:

Výsledné poradie	Číslo návrhu	Účastník	Autori návrhu
1. miesto	návrh. č. 3	Mátis & Mátis	Ing. arch. Márk Mátis, Ing. arch. Matúš Peklanský
2. miesto	návrh č. 2	NARAA	Tomáš Boroš, Zuzana Tobakošová, Ondrej Sekira Spolupráca: botnika - Robert Gregorek, prúdenie vzduchu - Lenka Kabošová, technológie - Stanislav

			Hrivniak, osvetlenie - Laura Sanches, kurátorstvo - Ján Stolín, nové média - Richard Kitta
3. miesto	návrh č. 5	NOIZ	Ing. arch. Andrej Šabo, Ing. arch. Samuel Zeman, Ing. arch. Lucia Inczingerová, Emil Taschka (Mgr. art. Branislav Laho)
4. a 5. miesto	návrh. č. 1	Laura Sasváriová	Anna Gergelyová, Laura Sasváriová
4. a 5. miesto	návrh. č. 4	Michal Kontšek	Michal Kontšek, Zuzana Kontšek Kovaľová, Ester Lysá, Jakub Lysý

Každému z účastníkov bude uhradená režijná odmena 3 000 € bez DPH, resp. ak je účastník platcom DPH, bude k režijnej odmene 3000 € prirátaná DPH vo výške 690 €, čiže spolu 3 690 € s DPH.

15:30 Koniec zasadnutia

V Bratislave dňa 3.12.2025

Zapísali: Paulína Závacká, Peter Lényi

Komentáre vypracovali: nezávislá odborná časť poroty, záverečná úprava Andrej Olah

Zápisnicu potvrdili: prítomní

Komentáre poroty k návrhom:

Návrh č. 3 - Mátis & Mátis (Ing. arch. Márk Mátis, Ing. arch. Matúš Peklanský) (1. miesto)

Návrh pracuje s priestorom foyer centrály SLSP veľmi presvedčivým spôsobom. Pracuje s konceptom banky nie ako tradičnej inštitúcie ale ako technologického lídra a inovátora v bankovom prostredí. Výrazné gesto v podobe vloženého "koberca" - elementu viacerých funkcií vytvára inkluzívny priestorom pre zamestnancov ako aj návštevníkov. Práca s jednotlivými prvkami v otvorenej ploche necháva okoloidúcich voľne plynúť, pričom ich priestorové rozmiestnenie podprahovo navádza užívateľa tým správnym smerom. Vložené elementy sú navrhnuté v racionálnych a základných tvaroch, či formách, čo korešponduje s kontextom objektu centrály banky. Ako protipól tento jasnosti je umiestnený "koberec" naprieč miestnosťou, ktorý má za úlohu zjemniť prvotnú materiálovú tvrdosť alebo jednoznačnosť s farebnou škálou odvíjajúcej sa od identity zadávateľa a rozvíja ju do inej sféry. Koberec tvarovo kopíruje vkladané prvky, čím podporuje myšlienku „plynulej krajiny“ a zároveň vytvára presahy a prepojenia medzi jednotlivými funkciami. Veľmi vtipne pracuje s vizuálnym čistým stvárnením "front end" a materiálovo drsným "back end" riešením.

Trojuholníkový tvar a umiestnenie recepcie funguje nielen pre návštevníkov centrály SLSP ale otvára sa aj smerom k budúcemu prepojeniu foyer s rekonštruovanou pobočkou. Zároveň digitálna recepcia ako samostatný element dopĺňa a čiastočne aj nahrádza potreby recepcie. Vytvorením tribúny - pobytového schodiska sa autorom podarilo dostať do priestoru komunitný charakter, ktorý umožní voľné stretávanie zamestnancov. Vyvýšená tribúna kompozične vyplňa vyšší priestor foyer, ponúka novú priestorovú perspektívu a zároveň je priestor za tribúnou vhodne využitý na rýchle pracovné stretnutia. Návrh stiera pocit inštitucionalizácie architektúry a predstavuje do istej miery exteriér svojím vizuálnym presahom ako aj pevnú a stabilnú súčasť budovy.

Pri dopracovaní návrhu porota odporúča prehodnotiť vloženú oceľovú konštrukciu stropu a prípadne ju nahradiť ľahším akustickým materiálom. Tento prvok tvorí však až sekundárny element v rámci priestoru.

Návrh spomedzi všetkých najlepšie uchoпил zadanie a vytvoril multifunkčný moderný priestor odzrkadľujúci technologickú inovatívnosť inštitúcie, zároveň však ponúkajúci všetky potrebné funkcie. Preto sa ho porota rozhodla umiestniť na prvé miesto.

Návrh č. 2 - NARAA (Tomáš Boroš, Zuzana Tobakošová, Ondrej Sekira

Spolupráca: botnika - Robert Gregorek, prúdenie vzduchu - Lenka Kabošová, technológie - Stanislav Hrivniak, osvetlenie - Laura Sanches, kurátorstvo - Ján Stolín, nové média - Richard Kitta) (2. miesto)

Porota oceňuje inovatívny prístup k priestoru vstupného foyer klientského centra, ku ktorému autori pristúpili takmer ako k typológií výstavného priestoru. Paralela s "kabinetom kuriozít" prináša do návrhu množstvo podnetných prístupov. V podaní autorov nadobudla vizuálna interpretácia exteriéru v interiéri nový, sofistikovaný rozmer a hĺbku. Fixné prvky sú oprostené len na nevyhnutné minimum v podobe recepcie a obrazovky, priestor tak ponúka neobmedzenú variabilitu.

Vložené prvky v podobe autonómnych záhrad, ktoré sa podľa potrieb pomaly posúvajú na presvetlenejšie pozície, k zdroju závlahy či k nabíjacím staniciam hodnotí veľmi priaznivo. Flexibilné solitéry ako prvky na sedenia, pódium či objekt detského ihriska vhodne dopĺňajú prvky prírodného prostredia. Priestor ktorý by disponoval autonómnym organizmom tohto charakteru možnými dočasnými inštaláciami by mohol mať veľký prínos pre značku SLSP nielen s regionálnym či národným dosahom, ale dokonca ako svetový unikát.

Pridanou hodnotou je dôraz na zážitok každého návštevníka, ktorý by sa stal súčasťou inštalácie. Nevýhodou by sa mohla javiť potreba kurátorského vedenia inštalácie a taktiež nutnosť dodatočnej analýzy/ výskumu udržateľnosti koexistencie technológie a rastlín. Materialita a farebnosť priestoru ktorý autori opisujú ako "nenásytnú schránku" pôsobí veľmi čisto, otázný je však skrytý systém ozvučenia či skryté koncové prvky vzduchotechniky za mikro-perforovaným polykarbonátom. Rovnako otázná je náročnosť údržby ako o vegetáciu tak aj technické riešenie.

V návrhu tiež absentuje výraznejšie prepojenie na pobočku, ktorá by v budúcnosti mala s priestorom foyer tvoriť takmer jeden priestor. Potlačenie štandardného prístupu k vstupným priestorom banky je vnímané ako významné posilnenie programu, avšak s dopadom na každodenné užívanie priestoru zamestnancov a klientov, ktoré by mohlo byť v určitých situáciách podradené inštalácii. Porota vyhodnotila že v návrhu priestor foyeru viac funguje ako galerijný priestor avšak nie ako funkčný foyer banky ako inštitúcie so svojimi potrebami, ktoré v tomto návrhu ustupujú do úzadia. Preto návrh umiestnila na druhé miesto.

Návrh č. 5 - NOIZ (Ing. arch. Andrej Šabo, Ing. arch. Samuel Zeman, Ing. arch. Lucia Inczingerová, Emil Taschka (Mgr. art. Branislav Laho)) **(3. miesto)**

Autori pristúpili k návrhu koncepčne a zo zadania vyextrahovali podstatu modernej banky, ktorou sú jej technológie a ľudia. Esencia administratívnej prevádzky bankového domu sa ukrýva na typických poschodiach, ktoré nie sú pre bežného návštevníka vnímateľné.

A práve pre neho - teda pre toho, kto prichádza do banky po prvý krát alebo je iba návštevník, autori vytvorili element balancujúci na hrane medzi skulptúrou a modernou technológiou, v ktorej architektonickým jazykom vizualizujú kľúčovú digitálnu technológiu banky George. Jeho zužujúci sa tvar navodzuje akýsi lievik, destilujúci esenciu banky.

Toto silné koncepčné gesto má aj opozit v riešení stien, podlahy a stropu, kde však autori použili viac generické riešenia, bez výraznejšieho gesta. Tieto plochy, ktoré tvoria kulisu priestoru, sa nestali rovnocennou odpoveďou na výrazný technologický objekt George. Zámer autorov priniesť istú formu civilnosti a vizuálnej mäkkosti spôsobil, že návrh pôsobí nevýrazne. Porota mala aj pochybnosti o celkovej nadčasovosti navrhovaného interiéru.

Porota ocenila koncepčný prístup a silné technologické gesto, no zároveň poukázala na menej výrazné riešenie zostávajúcich častí priestoru a návrh preto zaradila na 3. miesto.

Návrh č. 4 - Michal Kontšek (Michal Kontšek, Zuzana Kontšek Kovařová, Ester Lysá, Jakub Lysý) (5. a 4. miesto)

Súťažný návrh Michala Kontška a kol. priniesol čisté, minimalistické a elegantné riešenie. Pod názvom **Solid + Fluid** vytvoril priestorový dialóg medzi horizontálnymi – pevnými plochami – a vertikálnymi, fluidnými, „tečúcimi“ textilnými stenami. Návrh však priniesol koncept viac prislúchajúci dočasným architektonicko-scenografickým riešeniam, a to z viacerých dôvodov. Dlhodobé udržiavanie veľkoformátovej textilnej inštalácie by si pravdepodobne, z dôvodu zachovania jej pohľadovej kvality, vyžadovalo relatívne častý servis. Prepojenie foyer, vymedzené portálmi z textilných plôch, netvorí – okrem samotného orámovania – plynulý, výraznejší prechod do pobočky. Priestor pôsobí ako výrazná inštalácia sám o sebe, a prípadné umelecké intervencie by sa v ňom mohli uplatňovať iba pomerne problematicky. Projekt ďalej nepracoval s konkrétnym typom textílií, hoci téma materiality v kontexte nových technológií, recyklácie a environmentálnych tendencií je v tejto oblasti mimoriadne aktuálna. Napokon, ohraničením foyer s textilom pri oválnom pôdoryse, za ním vzniká niekoľko výrazovo aj prevádzkovo „hluchých“ miest.

Návrh priniesol veľmi kvalitný, výtvarne prepracovaný architektonický priestor, no pre porotu v ňom nebola celkom vystihnúť podstata konkrétneho zadania a vnímala ho samotný ako časovo obmedzenú inštaláciu, preto ho porota zaradila na delené 4.-5. miesto.

Návrh č. 1 - Laura Sasváriová (Anna Gergelyová, Laura Sasváriová) (5. a 4. miesto)

Autorky pristupujú k foyer s dôrazom na jeho pôvodné priestorové kvality a pretavujú ich do vizuálne jednotného, atmosféricky čitateľného riešenia. Porota oceňuje najmä stropný prvok, ktorý inteligentne pracuje s mierkou, svetelnosťou a orientačnými kvalitami priestoru a má potenciál stať sa výrazným nositeľom identity. Pozitívne bola hodnotená aj poloha recepcie a doplnené zázemie, ktoré priestor prevádzkovo zjednocuje a sprehľadňuje.

V diskusii sa však ukázalo, že návrh zostáva prevažne v rovine interiérového stvárnenia bez širšieho typologického presahu. Foyer je interpretované najmä ako vstupný či prechodový priestor, čím nevyužíva svoj potenciál fungovať ako veľkorysá, programovo otvorená miestnosť schopná hostiť rozličné formáty stretnutí, prezentácií či verejných podujatí. Pevné podlahové zónovanie vytvára trvalé rozhrania, ktoré do istej miery obmedzujú dlhodobú variabilitu a flexibilitu priestoru.

Porota zároveň vyjadrila pochybnosť o nadčasovosti niektorých výrazových prvkov, predovšetkým mohutného obalenia stĺpov zrkadlovým materiálom a organickej steny, ktorých vizuálny charakter môže v dlhšom horizonte pôsobiť menej aktuálne.

Napriek estetickej kvalite návrh v porovnaní s vyššie umiestnenými projektmi menej presvedčivo rozvíja tému adaptabilného, programovo rozšíreného a dlhodobo udržateľného foyer, čo viedlo k jeho zaradeniu na delené 4.–5. miesto.