

Zápisnica z hodnotiaceho zasadnutia poroty

súťaže návrhov "Slovenská akadémia vied – Budova predsedníctva"

podľa ustanovení §119-125 zák. č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zn. n. p. (ďalej len "ZVO"), Vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 157/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty v zn. n. p. a Súťažného poriadku Slovenskej komory architektov.

A. Identifikácia verejného obstarávania:

Vyhlasovateľ: Centrum spoločných činností SAV, v. v. i.
právna forma: Verejná výskumná inštitúcia
sídlo: Dúbravská cesta 3678/9, 845 35 Bratislava – mestská časť Karlova Ves
krajina: Slovenská republika
IČO: 003 981 44
DIČ: 2020894843
Druh zákazky: Služby
Finančný limit: Nadlimitná
Predpokladaná hodnota pri súťaži návrhov: 660 000 € bez DPH
Postup: Súťaž návrhov v zmysle § 119 a nasl. ZVO
Druh súťaže: projektová, verejná anonymná, architektonicko, jednoetapová
Vestník: oznámenie 15116 - MNA, vestník č. 191/2025, dátum zverejnenia: 22.9.2025

B. Vyhlásenie súťaže

Súťaž bola vyhlásená uverejnením oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov 22.9.2025.
Slovenská komora architektov vydala k súťažným podmienkam overenie o regulérnosti č. . KA-1308/2025 z 16.9.2025.

C. Porota

Riadni členovia a členky poroty:

Nezávislí od vyhlasovateľa:

- Ing. arch. Juraj Palovič, autorizovaný architekt SKA, predseda poroty
- Ing. arch. Ilja Skoček, autorizovaný architekt SKA
- Ing. arch. MgA. Michal Fišer, autorizovaný architekt ČKA
- Ing. arch. Miroslava Zadražilová, autorizovaná architektka ČKA

Závislí od vyhlasovateľa:

- Mgr. Martin Venhart, DrSc., predseda SAV

Náhradníčka a náhradník poroty:

Nezávislý od vyhlasovateľa:

- Ing. arch. Marek Harčarík, autorizovaný architekt SKA

Závislý od vyhlasovateľa:

- Ing. arch. Laura Krišteková, PhD., Historický ústav SAV, v. v. i., Oddelenie architektúry SAV

Experti poroty:

- Dr. Ing. František Simančík, expert na zámer vyhlasovateľa
- Ing. arch. Ondrej Marko, expert na zámer vyhlasovateľa
- JUDr. Juraj Varga, PhD., zástupca organizačných útvarov, ktorých priestory sú riešené v zadaní
- Ing. Marek Radvanský, PhD., zástupca organizačných útvarov, ktorých priestory sú riešené v zadaní
- Mgr. Ľuboš Vyrúbal, projektant požiarnej ochrany

Pomocné orgány poroty:

- Ing. arch. Peter Lényi , sekretár súťaže, spracovateľ súťažných podkladov 2021 s.r.o.
- Ing. arch. Jaromír Krobot (overovateľ 2021 s.r.o.)
- Ing. arch. Peter Hudač (overovateľ 2021 s.r.o.)

- Ing. arch. Nikola Chriašteľová (overovateľ 2021 s.r.o.)
- Mgr. Marian Szakáll (overovateľ Trivo s.r.o.)

D. Predloženie návrhov

V lehote na predkladanie návrhov, t.j. 03.12.2025, 17:00 hod., bolo predložených 14 návrhov.

Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa dátumu a času ich predloženia elektronickou formou prostredníctvom elektronického systému.

Všetci účastníci splnili požiadavku na zachovanie anonymity v častiach, kde tak bolo vyžadované (Druhá časť - grafická časť). Po overení anonymity návrhov boli grafické časti návrhov 4. 12. 2025 poskytnuté porote na individuálne preštudovanie.

E. Overenie predložených návrhov

Overovatelia overili u prijatých súťažných návrhov splnenie požiadaviek podľa kapitoly č. 4 až 6 súťažných podmienok. Všetci účastníci predložili požadované dokumenty v požadovanom rozsahu s výnimkou nasledujúcich zistení:

- v návrhoch č. 2, 3, 7, 8, 9, 11, 12, 14 boli grafické výstupy čiastkovo iné, ako bolo požadované v súťažných podmienkach (odlišná mierka výkresov, perspektíva namiesto axonometrie). Obsah grafickej časti bol však v súťažných podmienkach stanovený iba ako odporúčaný, nie záväzný, preto overovateľ upozornil porotu na odchýlky, ale zároveň konštatoval, že návrhy sú prezentované dostatočne pre hodnotenie v súťaži, čo porota akceptovala.

Overovatelia overili relevantnosť čestných vyjadrení a teda skutočnosť, či účastníci spĺňajú stanovené oprávnenie na poskytovanie služieb. Boli zistené nedostatky pri troch účastníkoch

č. 9

č. 10

č. 13

Uvedení účastníci boli vyzvaní na vysvetlenie, v ktorom boli načrtnuté nedostatky ich oprávnenia.

Účastník č. 9 v stanovenej lehote doručil vysvetlenie, v zmysle ktorého potvrdil, že on sám nedisponuje oprávnením, avšak má medzi spoluautormi, resp. členmi súťažného tímu osobu spĺňajúcu požadované oprávnenie. Vyhlasovateľ uvádza, že stanovená podmienka účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) ZVO je podmienkou účasti, ktorá sa týka osobného postavenia účastníka. Viazne teda na účastníka samotného a iba on je tým subjektom, ktorý musí preukázať, že disponuje požadovaným oprávnením. Účastníkom č. 9 je fyzická osoba, ktorá sama o sebe nedisponuje požadovaným oprávnením. Účastník č. 9 teda nie je oprávnený poskytovať požadované služby. Požadovaným oprávnením disponuje spolupracujúca osoba, spoluautor súťažného návrhu, čo nie je dostačujúce pre preukázanie splnenia stanovenej podmienky účasti.

Účastník č. 10 v stanovenej lehote doručil vysvetlenie, v zmysle ktorého uviedol, že jedným z autorov projektu a členom realizačného tímu je autorizovaný architekt. Vyhlasovateľ uvádza, že stanovená podmienka účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) ZVO je podmienkou účasti, ktorá sa týka osobného postavenia účastníka. Viazne teda na účastníka samotného a iba on je tým subjektom, ktorý musí preukázať, že disponuje požadovaným oprávnením. Účastníkom č. 10 je právnická osoba, ktorá sama o sebe nedisponuje požadovaným oprávnením. Účastník č. 10 teda nie je oprávnený poskytovať požadované služby. Požadovaným oprávnením disponuje spolupracujúca osoba, spoluautor súťažného návrhu, čo nie je dostačujúce pre preukázanie splnenia stanovenej podmienky účasti.

Účastník č. 13 v stanovenej lehote doručil vysvetlenie, v ktorom uviedol, že obchodný register nie je v jeho prípade aktualizovaný vo verejnej časti. Zároveň účastník č. 13 predložil aktuálny výpis z obchodného registra, ktorým preukázal, že disponuje požadovaným oprávnením.

F Hodnotiace zasadnutie poroty

Hodnotiace stretnutie poroty začalo dňa 10.12. 2025 o 9:00 v priestoroch zasadacej miestnosti budovy Ústavu materiálov a mechaniky strojov SAV. Priebeh stretnutia:

- Prítomní (porota): J. Palovič, I. Skoček, M. Fišer, M. Zadražilová, M. Harčarík (náhradník), L. Krišteková (náhradníčka)

- Neprítomní: M. Venhart,

Vzhľadom na to, že riadny člen poroty M. Venhart nebol prítomný, pri hlasovaní ho nahrádza náhradníčka poroty L. Krišteková.

- Prítomní (experti poroty): F. Simančík, O. Marko, J. Varga

- Prítomní (pomocné orgány poroty): P. Lényi, O. Marko, M. Szakáll, P. Hudač

9:00

- Peter Lényi otvoril zasadnutie, stručne zhrnul doterajší priebeh súťaže a oznámil porote plánovaný priebeh zasadnutia.

- Všetci prítomní sa zaviazali, že svoju funkciu budú vykonávať v zmysle kódexu poroty, k čomu sa zaviazali na úvodnom zasadnutí poroty, najmä priamo ani nepriamo sa nepodieľali na vypracovaní návrhov.

- Peter Lényi oboznámil porotu s výsledkami overovania súťažných návrhov, ktoré sú uvedené vyššie.

- Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 9 a 10 sa vylučujú zo súťaže. Porota hlasovala o tom, že účastník č. 13 vysvetlil nezrovnalosti ohľadom oprávnenia a spĺňa stanovené podmienky účasti.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Porota hlasovala o tom, že všetky prijaté návrhy okrem vylúčených návrhov č. 9 a 10, teda návrhy č. 1 až 8 a 11 až 13, budú prijaté do hodnotenia.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

10:20

- Porota začína spoločné štúdium návrhov.

- Kritérium hodnotenia uvedené v súťažných podmienkach: kvalita riešenia vo vzťahu k zadaniu

- Spôsob uplatnenia kritéria: Porota väčšinovým hlasovaním na základe diskusie prideli každému návrhu poradie podľa hodnotenia návrhu vo vzťahu ku kritériu uvedenému v bode 1. Vyššie poradie patrí vždy návrhu, ktorý vo väčšej miere spĺňa požiadavky kritéria na hodnotenie návrhov. Víťazným návrhom súťaže sa stane návrh, ktorý sa umiestni na prvom (najvyššom) mieste v poradí hodnotenia návrhov.

- Porota podrobne okomentovala klady a zápory všetkých hodnotených návrhov a následne hlasovala o tom, ktoré z nich sa javia ako kvalitnejšie oproti ostatným a ktoré ako menej kvalitné a dohodla sa, že tie kvalitnejšie bude ďalej podrobnejšie skúmať a diskutovať o nich.

- Porota sa dohodla, že do detailnejšieho posudzovania vyberá návrhy č. 1, 4, 5, 12, 13, 14.

- Po ďalšom skúmaní návrhov a diskusii poroty sa porota dohodla, že do detailnejšieho posudzovania vyberá návrhy č. 1, 5, 13 a 14.

12:00

- obedná prestávka

13:00

- K zasadnutiu poroty sa prostredníctvom videohovoru pripojil expert poroty Ľ. Vyrúbal.

14:00

- Zasadnutia poroty opustil Ľ. Vyrúbal. K zasadnutiu sa pridal M. Venhart, riadny člen poroty. L. Krišteková Pastoreková sa stala náhradníčkou poroty.

- Po ďalšej diskusii o návrhoch porota hlasovala o ich poradí.

- Kto súhlasí aby sa na 1. mieste umiestnil návrh č. 13 a bola mu udelená cena vo výška 20 000 €?

ZA: 4 PROTI: 1 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Kto súhlasí aby sa na 2. mieste umiestnil návrh č. 5 a bola mu udelená cena vo výške 16 000 €?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

- Kto súhlasí aby sa na 3. mieste umiestnil návrh č. 1 a bola mu udelená cena vo výške 12 000 €?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

- M. Venhart opustil zasadnutie, L. Krišteková sa stáva riadnou členkou poroty.

- Kto súhlasí aby sa na 4. mieste umiestnil návrh č. 14 s odmenou vo výške 7 000 €?

ZA: 4 PROTI: 1 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

- Kto súhlasí aby sa na 5. až 6. mieste umiestnili návrh č. 4 a 12 s odmenou vo výške 2 500 €/návrh?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

- Kto súhlasí aby sa na 7. až 10. mieste umiestnili návrhy č. 3, 6, 7, 11?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

- Kto súhlasí aby sa na 11. až 12. mieste umiestnili návrhy č. 2, 8?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

- 15:30 hodnotenie bolo ukončené, porota začala písať komentáre k súťažným návrhom.

- 17:00 zasadnutie bolo ukončené.

G Poradie návrhov podľa kritéria uvedeného v súťažných podmienkach

poradie návrhu	Číslo návrhu	udelené ceny a odmeny
1	13	20 000 € (1. cena)
2	5	16 000 € (2. cena)
3	1	12 000 € (3. cena)
4	14	7 000 € (odmena)
5 - 6	4, 12	2 500 € pre každý z návrhov (odmena)
7 - 10	3, 6, 7, 11	-
11 - 12	2, 8	-

H Zoznam účastníkov, ktorí predložili návrhy v lehote na ich predkladanie

poradie návrhu	Číslo návrhu	účastník	autori
3	1	DELTA Group SK s. r. o	MSc. MArch. Michaela Pivoňková, Ing. arch. Lenka Némethová spolupráca: Bc. Martin Šolc, Ing. arch. Monika Homolová
11 - 12	2	APRO s.r.o Trebišov	Gabriela Stašová, Bc. Viktor Staš, Ing. Ján Staš
7 - 10	3	coolstock, s. r. o	Bc. Adrián Sumega, Ing. arch. Lukáš Šíp, PhD.
5 - 6	4	N/A s.r.o	Benjamín Bráďňanský Vít Halada spolupráca: Dávid Nosko Kristína Betušová
2	5	Mooods, s.r.o	Ing. arch. Patrik Domanický
7 - 10	6	Lucký architects s. r. o	Ing. arch. Marián Lucký
7 - 10	7	ER Atelier, s.r.o.	Ema Ruhigová, Roman Ruhig, Karin Indrišková, Eliška Magulová, Patrícia Hamalová
11 - 12	8	I.a.M. - projekt	Ing. arch. Ivan Matys
-	9	Matouš Pluhař	Matouš Pluhař,

			Timotej Hlaváček, Ondřej Pecháček, Jaromír Pecháček
-	10	GEOME3	Ing. arch. Mária Derevencová, Ing. arch. Martin Gallovský, Ing. arch. Peter Derevenec
7 - 10	11	LANG BENEDEK ASSOCIATED ARCHITECTS	Ing. arch. Michal Lang, Ing. arch. Borislav Benedek, Ing. arch. Sláva Mráziková, Ing. arch. Peter Gašpar, Adam Lukáč
5 - 6	12	Totalstudio, s.r.o.	Mgr. art. Aleš Šedivec, AA, Mgr. art. Tomáš Tokarčík, AA, Ing. arch. Mária Horváthová, Ing. arch. Róbert Bakyta (spolupráca), Ing. arch. Karina Humajová (spolupráca)
1	13	ohboi, s.r.o.	Jan Kubát, Ján Paločko, Johana Trojanová, Martin Jireš, Linda Kaliská
4	14	Zoidberg Projekt s.r.o	Mgr. art. Peter Beňo, Ing. arch. Roman Haviar, Ing. arch. Pavol Mészáros PhD.

I Zoznam účastníkov, ktorých návrhy boli vylúčené zo súťaže, s uvedením dôvodu ich vylúčenia

Číslo návrhu	účastník	dôvod vylúčenia
9	Matouš Pluhař	Nesplnenie podmienok účasti stanovených v zmysle § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Účastníkom č. 9 je fyzická osoba, ktorá sama o sebe nedisponuje požadovaným oprávnením. Účastník č. 9 teda nie je oprávnený poskytovať požadované služby. Požadovaným oprávnením disponuje spolupracujúca osoba, spoluautor súťažného návrhu, čo nie je dostačujúce pre preukázanie splnenia stanovenej podmienky účasti.
10	GEOME3	Nesplnenie podmienok účasti stanovených v zmysle § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Účastníkom č. 10 je právnická osoba, ktorá sama o sebe nedisponuje požadovaným oprávnením. Účastník č. 10 teda nie je oprávnený poskytovať požadované služby. Požadovaným oprávnením disponuje spolupracujúca osoba, spoluautor súťažného návrhu, čo nie je dostačujúce pre preukázanie splnenia stanovenej podmienky účasti.

Komentáre poroty k návrhom

1. miesto - návrh č. 13

Štyri servisné betónové jadrá vytiahnuté na obvod pôdorysu definujú zároveň konštrukčný princíp domu, jeho vnútorné usporiadanie a celkový architektonický výraz. Uvážlivo dotiahnutý kahnovský princíp obslužných a obsluhovaných priestorov vytvára vhodné predpoklady pre dispozičné a prevádzkové riešenie ako v čiastočne verejnom prízemí, tak aj v typických administratívnych podlažiach. Stavebne uvoľneným prízemím sa parter prirodzene prepája so svojim okolím a park sa stáva súčasťou domu. Dom sebavedomo, avšak s istým rešpektom, dopĺňa existujúcu urbanistickú kompozíciu objektov na centrálnej prístupovej osi. Vertikálna hmota čitateľne rytmizovaná solidnými jadrami tvorí dobre zapamätateľný orientačný prvok v mierke celého vedeckého parku. Administratívne podlažia vďaka uvoľnenému stredmu umožňujú variabilitu usporiadania pracovných priestorov, zdieľaný stred zároveň stimuluje tímovú spoluprácu a vytvára predpoklady pre rozvoj vnútornej siete spoločenských väzieb. Minimálna zastavaná plocha a kompaktný objem činia návrh jedným z kapacitne najúspornejších. V porovnaní s ostatnými návrhmi napĺňa tento návrh v najvyššej miere základné predpoklady zadávateľa na otvorenosť, adaptabilitu a flexibilitu, umožňujúcu budúcu transformáciu spôsobom skutočne racionálnym a logicky premysleným. Nutné úpravy riešenia protipožiarnej bezpečnosti návrhu sú riešiteľné bez oslabenia zvoleného konceptu.

2. miesto - návrh č. 5

Navrhnutá hmota domu urbanisticky prirodzene dopĺňa kompozíciu existujúcich budov a korešponduje s existujúcou budovou ÚSTARHU. Architektonický výraz budovy zapadá do charakteru areálu SAV a stáva sa jeho prirodzenou súčasťou. Konceptia je založená na jasnom a jednoduchom princípe vzájomného posunu dvoch hmôt s charakteristickým oblúkovým zakončením. Hmotová konceptia je reflektovaná tiež v dispozičnom usporiadaní. Hlavný vstup do objektu je orientovaný iba smerom k helixu. Toto riešenie nedostatočne zohľadňuje prístup z hlavného vstupu do areálu SAV a z nového námestia. Návrh má logický energetický koncept, kedy sú presklené kancelárie orientované severným smerom a južná fasáda je pritienená. V severnej hmote sú umiestnené kancelárske priestory s "ikonickými" zasadačkami. Hĺbka navrhnutých kancelárií je pomerne veľká a obmedzuje ich variabilné využitie, je navrhnutá iba jedna veľkosť kancelárie s pomerne veľkou plochou, ktorá nejde ďalej členíť na menšie. Veľmi elegantná figura domu s oblúkovým zasklením so sebou prináša komplikované riešenie zatienenia a zvýšené investičné náklady. Z hľadiska požiarnej bezpečnosti je návrh realistický, ale bude nutné riešenie s pomocou sprinklerov. Celkové architektonické riešenie budovy je kultivované.

3. miesto - návrh č. 1

Z urbanistického hľadiska je návrh prijateľný a v primeranej miere rešpektuje spracovanú urbanistickú štúdiu. Pôdorysné pootočenie hmoty smerom do vstupného námestia porota hodnotí pozitívne. Fasádne riešenie pôsobí atraktívne, avšak postráda výraznejšie zasadenie do kontextu areálu a nadčasovejšie tvarové riešenie. Návrh sa vyznačuje efektívnou dispozičnou schémou. Kladne bola hodnotená strešná pobytová záhrada na najvyššom podlaží a kvalitne navrhnuté vstupné reprezentatívne priestory. Porota však postráda pobytové a komunitné priestory na typických podlažiach. Celková prezentácia návrhu je konzistentná a vizuálne presvedčivá. Za prínosné by porota považovala jasnejšiu komunikáciu flexibility riešenia a otvorenosti voči prípadnému dopracovaniu návrhu po ukončení súťaže.

4. miesto - návrh č. 14

Porota ocenila ikonickú architektúru návrhu, ktorá by bola dôstojnou dominantou areálu SAV. Princíp jednoduchej hmoty s abstraktným fasádnym opláštením jej dáva nadčasový charakter. Negatívom vyváženej proporcie valcového objemu stavby je, že v skutočnosti 1/4 výšky stavby tvorí formálny prstenec konštrukcie bez funkčného opodstatnenia. Dispozičné a priestorové riešenie vnútorných priestorov je síce veľmi spektakulárne, ale z požiarneho a prevádzkového hľadiska značne problematické. Tento pôdorysný princíp by si pre dosiahnutie požadovanej flexibility vyžadoval viacero zásahov do konceptu samotného. Konštrukčné riešenie s roznášacou železobetónovou doskou, vo výkrese rezu značne poddimenzovanou, sa zdá iracionálne a neodôvodnené.

5. až 6. miesto - návrh č. 4

Navrhovaná kaskádová figura budovy vytvára kompozične unikátne a rôznorodé kancelárske aj spoločné priestory, ktoré umožňujú dispozičnú členíť a variovať podľa aktuálnych požiadaviek investora. Svojim situovaním a prevádzkou je budova zasadená do prostredia v súlade s urbanistickou víziou areálu. Avšak z

kompozičného a architektonického hľadiska hlavná terasová fasáda sa otáča smerom do zeleného úbočia a naopak pri pohľade do urbanistického a prevádzkového centra, ktoré sa považuje za dôležitý reprezentačný a nástupný priestor, ponecháva iba plnú stenu s keramickou mozaikou s vysunutým komunikačným jadrom. Budova nespĺňa očakávaný reprezentačný charakter predovšetkým od hlavného vstupu do areálu.

5. až 6. miesto - návrh č. 12

Urbanistické zasadenie budovy so štvorcovým pôdorysom pôsobí v kontexte s urbanistickou víziou seabedomo, avšak neprimerane bráni komunikácii hlavnej osi vstupu s budovou Chemického ústavu. Vstup do budovy na úrovni parteru je situovaný primerane, no vzhľadom na povahu a význam objektu nepôsobí dostatočne reprezentatívne. Celkový výraz budovy, formovaný najmä predsadenou fasádou, pôsobí až príliš stroho; hlavným akcentom je rohový modul s únikovým schodiskom, ktorý síce prináša oživenie administratívnej prevádzky prostredníctvom zimnej záhrady s terasou, no porota ho nevníma ako podstatný prvok z hľadiska architektonického ani prevádzkového riešenia pri zadaní akým je predsedníctvo SAV. Dispozícia je funkčná, s možnosťou variability vnútorného preusporiadania kancelárií a s kvalitným vizuálnym kontaktom na všetky svetové strany.

Návrh č.2 11. - 12. miesto

Návrh z urbanistického hľadiska rešpektuje stanovenú koncepciu územia a primerane nadväzuje na existujúcu budovu ÚSTARCHU od architekta Kusého, najmä v rovine osadenia hmoty a napojenia na pešie a dopravné vzťahy. Porota však za problematické považuje architektonické stvárnenie objektu vo väzbe na susediaci objekt a očakávaný charakter inštitucionálnej/administratívnej budovy. Oblúčková časť fasády vytvára výrazný formálny motív, ktorý z hľadiska percepcie navádza užívateľa k predpokladu hlavného vstupu v tomto mieste, avšak vstup je situovaný inde. Tým dochádza k narušeniu orientačnej čitateľnosti a logiky nástupu do objektu. Fasáda je materiálovo a štruktúrne výrazne fragmentovaná – kombinácia odlišných povrchov, raster štandardizovaných okenných otvorov a balkónových prvkov vytvára dojem rozbitej kompozície bez jasnej hierarchie a jednotiacieho architektonického gesta. Výraz domu sa tak posúva k typológii obytného objektu s segmentáciou na jednotlivé „byty“, čo je v rozpore s očakávanou reprezentatívnou a inštitucionálnou identitou stavby. Dispozičné riešenie vychádza z racionálneho princípu kompaktných vnútorných jadier a kancelárií situovaných po obvode, čo je z hľadiska prevádzkovej logiky správny východiskový rámec. Konkrétna priestorová artikulácia však v mnohých častiach generuje spleť úzkych a relatívne dlhých komunikačných koridorov, ktoré znižujú priestorový komfort, zhoršujú orientáciu a neposkytujú kvalitné „priestorové uzly“ (miesta prirodzenej orientácie, stretávania či krátkeho pobytu).

Návrh č.3 7. - 10. miesto

Návrh je hmotovo členený na tri jasne čitateľné objemy, ktoré tvoria kompozíciu hlavného traktu a dvojice bočných krídel. Hlavný trakt vystupuje ako deväťpodlažný objem za existujúcou vstupnou budovou SAV a v mierke aj urbanistickom osadení ju primerane dopĺňa. Za problematické však porota považuje riešenie hlavného preplávajúceho halového priestoru: jeho priestorové a kompozičné napojenie na hlavné urbanistické osi územia nie je presvedčivé a svojou výškou a proporciami pôsobí neprimerane monumentalizovaným, až chrámovým dojmom, ktorý prekračuje mierku a charakter požadovaného zadania. Architektonické, materiálové a farebné stvárnenie fasád ostatných častí objektu pôsobí dôstojne a kultivovane, v zásade v súlade s reprezentatívnymi požiadavkami predsedníctva SAV. Napriek tomu typické dispozičné členenie jednotlivých podlaží nepôsobí priestorovo vyzrete a „vyčistene“ – nadmerný počet zalomení a nároží a presvetlenej komunikácie generuje komplikovanú a málo prehľadnú vnútornú štruktúru.

Návrh č.6 7. - 10. miesto

Návrh zaujímavým trojuholníkovým pôdorysným tvarom adekvátne reaguje na okolitú urbanistickú koncepciu aj na ťažiskové osi areálu. Jeho jednoznačné architektonické stvárnenie priťahuje pozornosť a pôsobí ako ťažisková budova, čo porota oceňuje. Symbol písmena „V“, pretavený do základného geometrického útvaru rovnostranného trojuholníka, je konzistentne premietaný do konštrukčného princípu, fasády, dispozície, detailov a ďalších prvkov. Táto formálna dôslednosť však často vedie k technicky komplikovaným, nákladným a prevádzkovo ťažko udržateľným riešeniam.

Príťažlivá fasáda objektu zároveň nedostatočne komunikuje funkciu predsedníctva a administratívnych častí ako otvorenej, transparentnej inštitúcie; naopak, pôsobí skôr uzatvoreným dojmom, akoby interiér budovy zostával „schovaný“ za výraznou obálkou. Z hľadiska konštrukčného riešenia porota považuje návrh za problematický najmä v súvislosti s deklarovaným použitím drevených konštrukčných prvkov vo väzbe na platné

požiadavky požiarnej bezpečnosti, ktoré môžu významne obmedziť alebo až znemožniť realizovateľnosť návrhu v navrhovanej podobe.

Návrh Č.7 7. - 10. miesto

Urbanistické začlenenie objektu pôsobí adekvátne v kontexte nastavenej urbanistickej vízie. Fluidný, priebežný parter so vstupmi primerane reaguje na verejný priestor a nadväzuje na plánovanú štruktúru peších trás a pobytových plôch, čím vytvára potenciál aktívneho, mestotvorného prízemie.

Celkové architektonické stvárnenie budovy nadobúda charakter robustného, kompaktno pôsobiaceho objemu, ktorý je zvnútra „rozpušťaný“ pretekajúcou zeleňou v štrbinách vysunutých hmôt a terás. Rozohranosť fasády – výrazná členitosť, plasticosť a výrazové akcenty – sa priamo premieta do vnútorného dispozičného usporiadania. Fragmentácia priečelia generuje komplikovanejšiu pôdorysnú štruktúru jednotlivých podlaží, ktorá nepôsobí dostatočne presvedčivo z hľadiska prehľadnosti, otvorenosti a jednoznačnej priestorovej hierarchie. Chýba jasné čítanie hlavných a sekundárnych komunikačných trás, reprezentatívnych priestorových uzlov a ich vzťahu k bežným pracovným zónam, čo oslabuje deklarovanú reprezentatívnu a verejnú povahu inštitúcie a jej ambíciu pôsobiť transparentne a otvorene navonok.

Návrh Č.8 11. - 12. miesto

Návrh spomedzi všetkých predložených riešení najexpanzívnejším spôsobom dopĺňa existujúcu urbanistickú štúdiu. Deje sa tak predovšetkým vytvorením vnútorného atria a vložením sprievodných funkcií, ako sú hotel a rozsiahle podzemné parkovanie, ktoré sú z hľadiska zadania pre daný účel nečakané a prevádzkovo aj investične nežiadúce. Celkový architektonický výraz je umocnený kónickým roztváraním hmoty s výraznou strešnou rímou, čo formuje silnú, až príliš dominantnú siluetu v rámci areálu. Tento hmotový a tvarový akcent podľa názoru poroty neadekvátne zasahuje do mierky a priestorovej štruktúry areálu a príslušného verejného priestoru a vzhľadom na potreby a očakávania vyhlasovateľa predstavuje neprimerane naddimenzovaný objem s priamym dopadom na výrazne zvýšené investičné náklady.

Návrh Č.9 vylúčený návrh - porota návrh hodnotila mimosúťažne

Kruhovú formu objektu vhodne reaguje na urbanistickú štruktúru a vytvára akýsi „maják“ areálu, ktorý sa zreteľne odlišuje od okolitej zástavby a akcentuje význam funkcie predsedníctva SAV. Zároveň svojou tektonikou fasády primerane dopĺňa a dotvára existujúcu štruktúru príslušných objektov. Vstup s lobby je prirodzene artikulovaný v nadväznosti na verejný priestor a podporuje čitateľnosť hlavného vstupného gesta. Otázne však zostáva konštrukčné a dispozičné riešenie centrálného jadra budovy, najmä z hľadiska splnenia požiadaviek požiarnej bezpečnosti a súvisiacich technických opatrení.

Návrh Č.10 vylúčený návrh - porota návrh hodnotila mimosúťažne

Urbanisticky výrazný a tvarovo artikulovaný návrh v predloženom kontexte pôsobí veľmi prominentne. Kruhový, centricky komponovaný objekt s polymorfným architektonickým výrazom a exoskeletom pracuje s ambicióznou formou, zároveň si však vyžaduje presvedčivejšie dopracovanie spôsobu prepojenia nosného skeletu a obalového plášťa, najmä v detailoch stykov konštrukcií, z hľadiska technickej realizácie a dlhodobej prevádzky.

Dispozičné riešenie je čitateľné a kompozične čisté, pričom by bolo prínosné jasnejšie definovať reprezentatívny vstupný priestor (foyer). Rovnako vnútorné plateau so štvorcovou geometriou v rámci kruhového pôdorysného konceptu pôsobí ako prvok, ktorý porota vníma rušivo. Naopak, panoramatická strešná záhrada s veľkorysým riešením zasadacou miestnosťou a administratívne priestory s výhľadmi na všetky svetové strany primerane reagujú na reprezentatívny charakter a hierarchický význam funkcie predsedníctva a predstavujú výrazne kvality návrhu.

Návrh Č.11 7. - 10. miesto

Hmotová asymetria v posune jednotlivých objemov je výrazným špecifikom návrhu, v danom prostredí však pôsobí trochu cudzorode. Zvolená kompozícia zároveň zbytočne komplikuje konštrukčné riešenie stavby, čo sa prejavuje v obmedzeniach plnohodnotného využitia interiérových priestorov (najmä z hľadiska pôdorysnej flexibility a racionálneho založenia nosného systému). Neprimerane silné formálne gesto s výraznou presklenou plochou, spojené s nutnosťou intenzívneho tienia a chladenia, porota nepovažuje za udržiateľné ani energeticky racionálne riešenie. Na druhej strane porota hodnotí pozitívne riešenie parteru, najmä

orientáciu hlavného vstupu a kaviarne smerom k helixu, ako aj zapojenie strešnej terasy do konceptu, ktoré vytvárajú potenciál pre kvalitné verejné a poloverejné pobytové priestory.

- - -

Zapísal: Ondrej Marko, Peter Lényi

Komentáre: členovia a členky poroty

Kontroloval: členovia a členky poroty

Príloha: prezenčná listina

Ing. arch. Juraj Palovič

Ing. arch. Ilja Skoček

Ing. arch. MgA. Michal Fišer

Ing. arch. Miroslava Zadražilová

Mgr. Martin Venhart, DrSc.

Ing. arch. Marek Harčarík

Ing. arch. Laura Krišteková

Dr. Ing. František Simančík

Ing. arch. Ondrej Marko

JUDr. Juraj Varga, PhD.

Ing. Marek Radvanský, PhD.

Ľuboš Vyrúbal

Ing. arch. Peter Lényi

Ing. arch. Peter Hudač

Mgr. Marian Szakáll, Trivo s.r.o.

Ing. Robert Grznár