

Zápisnica z hodnotiaceho zasadnutia poroty

súťaže návrhov "Slovenská akadémia vied – Pavilón Centra experimentálnej medicíny"

podľa ustanovení §119-125 zák. č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zn. n. p. (ďalej len "ZVO"), Vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 157/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty v zn. n. p. a Súťažného poriadku Slovenskej komory architektov.

A. Identifikácia verejného obstarávania:

Vyhlasovateľ: Centrum spoločných činností SAV, v. v. i.
právna forma: Verejná výskumná inštitúcia
sídlo: Dúbravská cesta 3678/9, 845 35 Bratislava – mestská časť Karlova Ves
krajina: Slovenská republika
IČO: 003 981 44
DIČ: 2020894843
Druh zákazky: Služby
Finančný limit: Nadlimitná
Predpokladaná hodnota pri súťaži návrhov: 3 170 000 € bez DPH
Postup: Súťaž návrhov v zmysle § 119 a nasl. ZVO
Druh súťaže: projektová, verejná anonymná, architektonicko, jednoetapová
Vestník: oznámenie 15119 - MNA, vestník č. 191/2025, dátum zverejnenia: 22.9.2025

B. Vyhlásenie súťaže

Súťaž bola vyhlásená uverejnením oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov 22.9.2025.
Slovenská komora architektov vydala k súťažným podmienkam overenie o regulérnosti č. . KA-1309/2025 z 16.9.2025.

C. Porota

Riadni členovia a členky poroty:

Nezávislí od vyhlasovateľa:

- Ing. arch. Juraj Palovič, autorizovaný architekt SKA, predseda poroty
- Ing. arch. Ilja Skoček, autorizovaný architekt SKA
- Ing. arch. MgA. Michal Fišer, autorizovaný architekt ČKA
- Ing. arch. Miroslava Zadražilová, autorizovaná architektka ČKA

Závislí od vyhlasovateľa:

- Mgr. Martin Venhart, DrSc., predseda SAV

Náhradníčka a náhradník poroty:

Nezávislý od vyhlasovateľa:

- Ing. arch. Marek Harčarík, autorizovaný architekt SKA

Závislý od vyhlasovateľa:

- Ing. arch. Laura Krišteková, PhD., Historický ústav SAV, v. v. i., Oddelenie architektúry SAV

Experti poroty:

- Dr. Ing. František Simančík, expert na zámer vyhlasovateľa
- Ing. arch. Ondrej Marko, expert na zámer vyhlasovateľa
- RNDr. Mojmir Mach, PhD., zástupca organizačných útvarov, ktorých priestory sú riešené v zadaní
- MUDr. Mgr. Tomáš Hromádka, PhD., zástupca organizačných útvarov, ktorých priestory sú riešené v zadaní
- MVDr. Peter Neradil, zástupca organizačných útvarov, ktorých priestory sú riešené v zadaní
- Mgr. Ľuboš Vyrúbal, projektant požiarnej ochrany

Pomocné orgány poroty:

- Ing. arch. Peter Lényi , sekretár súťaže, spracovateľ súťažných podkladov 2021 s.r.o.

- Ing. arch. Jaromír Krobot (overovateľ 2021 s.r.o.)
- Ing. arch. Peter Hudač (overovateľ 2021 s.r.o.)
- Ing. arch. Nikola Chriašteľová (overovateľ 2021 s.r.o.)
- Mgr. Marian Szakáll (overovateľ Trivo s.r.o.)

D. Predloženie návrhov

V lehote na predkladanie návrhov, t.j. 03.12.2025, 17:00 hod., bolo predložených 12 návrhov.

Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa dátumu a času ich predloženia elektronickou formou prostredníctvom elektronického systému.

Všetci účastníci splnili požiadavku na zachovanie anonymity v častiach, kde tak bolo vyžadované (Druhá časť - grafická časť). Po overení anonymity návrhov boli grafické časti návrhov 4.12. 2025 poskytnuté porote na individuálne preštudovanie.

E. Overenie predložených návrhov

Overovatelia overili u prijatých súťažných návrhov splnenie požiadaviek podľa kapitoly č. 4 až 6 súťažných podmienok. Všetci účastníci predložili požadované dokumenty v požadovanom rozsahu s výnimkou nasledujúcich zistení:

- v návrhoch č. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 11, 12 boli grafické výstupy čiastkovo iné, ako bolo požadované v súťažných podmienkach (odlišná mierka výkresov, perspektíva namiesto axonometrie). Obsah grafickej časti bol však v súťažných podmienkach stanovený iba ako odporúčaný, nie záväzný, preto overovateľ upozornil porotu na odchýlky, ale zároveň konštatoval, že návrhy sú prezentované dostatočne pre hodnotenie v súťaži, čo porota akceptovala.

Overovatelia overili relevantnosť čestných vyjadrení a teda skutočnosť, či účastníci spĺňajú stanovené oprávnenie na poskytovanie služieb. Boli zistené nedostatky pri účastníkovi č. 3 a 9.

Účastník č. 3 a účastník č. 9 boli vyzvaní na vysvetlenie v súťaži Slovenská akadémia vied – Budova predsedníctva, v ktorom boli načrtnuté nedostatky ich oprávnenia. Keďže ide o totožnú situáciu, porota pri posudzovaní splnenia podmienok účasti vychádzala z vysvetlenia doručeného v danej súťaži. Účastník č. 3 a č. 9 boli upozornení, že z dôvodu procesnej ekonomie sa im posielajú iba jedna žiadosť o vysvetlenie, keďže skutkový stav aj všetky okolnosti sú rovnaké vo všetkých súťažiach.

Účastník č. 3 vo svojom vysvetlení uviedol, že obchodný register nie je v jeho prípade aktualizovaný vo verejnej časti. Zároveň účastník č. 3 predložil aktuálny výpis z obchodného registra, ktorým preukázal, že disponuje požadovaným oprávnením.

Účastník č. 9 vo svojom vysvetlení uviedol, že jedným z autorov projektu a členom realizačného tímu je autorizovaný architekt. Vyhlasovateľ uvádza, že stanovená podmienka účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) ZVO je podmienkou účasti, ktorá sa týka osobného postavenia účastníka. Viazne teda na účastníka samotného a iba on je tým subjektom, ktorý musí preukázať, že disponuje požadovaným oprávnením. Účastníkom č. 9 je právnická osoba, ktorá sama o sebe nedisponuje požadovaným oprávnením. Účastník č. 9 teda nie je oprávnený poskytovať požadované služby. Požadovaným oprávnením disponuje spolupracujúca osoba, spoluautor súťažného návrhu, čo nie je dostačujúce pre preukázanie splnenia stanovenej podmienky účasti.

Overovateľ M. Szakáll informoval porotu o tom, že do súťaže Slovenská akadémia vied - Pavilón spoločenských vied bol predložený súťažný návrh, ktorý však mal byť úplne zrejme predložený do súťaže Slovenská akadémia vied - Pavilón Centra experimentálnej medicíny. Overovateľ navrhol porote akceptovať predloženie návrhu do súťaže Slovenská akadémia vied - Pavilón centra experimentálnej medicíny z nasledujúcich dôvodov. Zo všetkých častí súťažného návrhu vyplýva bez pochybností prejav vôle účastníka predložiť súťažný návrh do súťaže Pavilón Centra experimentálnej medicíny. Ďalej vzhľadom na skutočnosť, že vyhlasovateľ vyhlásil tri súťaže, ktorým uplynula lehota na predloženie v jeden moment, účastník tak nebol zvýhodnený oproti ostatným a úplne zrejme mal vyhlasovateľ súťažný návrh účastníka v dispozičnej sfére. V neposlednom rade treba spomenúť aj fakt, že v oboch súťažiach rozhoduje o návrhoch tá istá porota.

F Hodnotiace zasadnutie poroty

Hodnotiace stretnutie poroty začalo dňa 11.12. 2025 o 9:00 v priestoroch zasadacej miestnosti budovy Ústavu materiálov a mechaniky strojov SAV. Priebeh stretnutia:

- Prítomní (porota): J. Palovič, I. Skoček, M. Fišer, M. Zdražilová, M. Harčarík (náhradník), L. Krišteková (náhradníčka)
- Neprítomní: M. Venhart,
Vzhľadom na to, že riadny člen poroty M. Venhart nebol prítomný, pri hlasovaní ho nahrádza náhradníčka poroty L. Krišteková.
- Prítomní (experti poroty): F. Simančík, O. Marko, M. Mach, T. Hromádka, P. Neradil
- Prítomní (pomocné orgány poroty): P. Lényi, M. Szakáll, J. Krobot

9:00

- Peter Lényi otvoril zasadnutie, stručne zhrnul doterajší priebeh súťaže a oznámil porote plánovaný priebeh zasadnutia.
- Všetci prítomní sa zaviazali, že svoju funkciu budú vykonávať v zmysle kódexu poroty, k čomu sa zaviazali na úvodnom zasadnutí poroty, najmä priamo ani nepriamo sa nepodieľali na vypracovaní návrhov.
- Peter Lényi oboznámil porotu s výsledkami overovania súťažných návrhov, ktoré sú uvedené vyššie.
- Porota hlasovala o tom, že návrh č. 9 sa vylučuje zo súťaže. Porota hlasovala o tom, že účastník č. 3 vysvetlil nezrovnalosti ohľadom oprávnenia a splňa stanovené podmienky účasti.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý

- Porota hlasovala o tom, že návrh omylom predložený do súťaže Pavilón spoločenských vied bude považovať za riadne predložený do súťaže Pavilón Centra experimentálnej medicíny.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

- Porota hlasovala o tom, že všetky prijaté návrhy okrem vylúčeného návrhu č. 9, teda návrhy č. 1 až 8 a 10 až 12, budú prijaté do hodnotenia.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý.

10:00

- Porota začína spoločné štúdium návrhov.
- Kritérium hodnotenia uvedené v súťažných podmienkach: kvalita riešenia vo vzťahu k zadaniu
- Spôsob uplatnenia kritéria: Porota väčšinovým hlasovaním na základe diskusie prideli každému návrhu poradie podľa hodnotenia návrhu vo vzťahu ku kritériu uvedenému v bode 1. Vyššie poradie patrí vždy návrhu, ktorý vo väčšej miere spĺňa požiadavky kritéria na hodnotenie návrhov. Víťazným návrhom súťaže sa stane návrh, ktorý sa umiestni na prvom (najvyššom) mieste v poradí hodnotenia návrhov.
- Porota podrobne okomentovala klady a zápory všetkých hodnotených návrhov a následne hlasovala o tom, ktoré z nich sa javia ako kvalitnejšie oproti ostatným a ktoré ako menej kvalitné a dohodla sa, že tie kvalitnejšie bude ďalej podrobnejšie skúmať a diskutovať o nich.
- Porota sa dohodla, že do detailnejšieho posudzovania vyberá návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10.
- Po ďalšom skúmaní návrhov a diskusii poroty sa porota dohodla, že do detailnejšieho posudzovania vyberá návrhy č. 1, 2, 3, 5, 7, 10.
- Po ďalšom skúmaní návrhov a diskusii poroty sa porota dohodla, že do detailnejšieho posudzovania vyberá návrhy č. 2, 3, 5, 7, 10.

12:00

- obedná prestávka

13:00

- K zasadnutiu poroty sa prostredníctvom videohovoru pripojil expert poroty Ľ. Vyrúbal.

14:00

- Zasadnutia poroty opustil L. Vyrúbal a J. Palovič. K zasadnutiu sa pridal M. Venhart, riadny člen poroty. L. Krišteková Pastoreková sa stala náhradníčkou poroty. Nezávislý náhradník M. Harčarik sa stal riadnym členom poroty.

- Keďže zasadnutie poroty opustil predseda poroty J. Palovič, porota si volí nového predsedu poroty, ktorý bude ďalej viesť zasadnutie:

- Kto súhlasí, aby sa predsedom poroty stal I. Skoček?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

- Po ďalšom skúmaní návrhov a diskusií poroty porota hlasovala o poradí návrhov:

- Kto súhlasí aby sa na 1. mieste umiestnil návrh č. 5 a bola mu udelená cena vo výške 56 667 €?

ZA: 3 PROTI: 2 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

- Kto súhlasí aby sa na 2. mieste umiestnil návrh č. 2 a bola mu udelená cena vo výške 45 333 €?

ZA: 3 PROTI: 2 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

- Kto súhlasí aby sa na 3. mieste umiestnil návrh č. 7 a bola mu udelená cena vo výške 34 000 €?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

- Kto súhlasí aby sa na 4. mieste umiestnil návrh č. 10 s odmenou vo výške 11 000 € ?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

- Kto súhlasí aby sa na 5. mieste umiestnili návrh č. 3 s odmenou vo výške 11 000 € ?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

- M. Venhart opustil zasadnutie poroty, L. Krišteková sa stáva riadnou porotkyňou.

- Kto súhlasí aby sa na 6. až 9. mieste umiestnili návrhy č. 1, 4, 11, 12 s odmenou vo výške 2 000 € ?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

- Kto súhlasí aby sa na 10. až 11. mieste umiestnili návrhy č. 6, 8 s odmenou vo výške 2 000 € ?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý

-16:00 hodnotenie bolo ukončené, porota začala písať komentáre k súťažným návrhom

- 17:00 zasadnutie bolo ukončené

G Poradie návrhov podľa kritéria uvedeného v súťažných podmienkach

poradie návrhu	Číslo návrhu	udelené ceny a odmeny
1	5	56 667 €
2	2	45 333 €
3	7	34 000 €
4	10	11 000 € odmena
5	3	11 000 € odmena
6 - 9	1, 4, 11, 12	2 000 € pre každý z návrhov (odmena)
10 - 11	6, 8	2 000 € pre každý z návrhov (odmena)

H Zoznam účastníkov, ktorí predložili návrhy v lehote na ich predkladanie

poradie návrhu	Číslo návrhu	účastník	autori
6 - 9	1	CAKOV&PARTNERS, s.r.o.	Ing. arch. Kalin Cakov, Ing. arch. Ján Obušek, Ing. arch. Kristína Bednárová, Ing. arch. Katarína Bezečná, Ing. arch. Tadeáš Staško, Ing. Ondrej Németh, Bc. Michal Grác, Bc. Sonja Bajkovič
2	2	MUUR s.r.o.	Mgr. art. Marianna Markusková, Ing. arch. Vladimír Netík
5	3	ohboi s.r.o.	Jan Kubát, Ján Paločko, Johana Trojanová, Martin Jireš, Linda Kaliská
6 - 9	4	bistan architekti s. r. o.	Tomáš Boroš, Ondrej Jurčo, Maroš Mitro, Pavel Bakajsa, Jakub Števana, Matúš Bišťan spolupráca: Lenka Kabošová (adaptívna architektúra ovplyvnená vetrom a slnkom), Ivan Tatala (statika), Gabriela Heffnerová

			(vzduchotechnika), Peter Pasečný (krajinná architektúra)
1	5	Pelčák a partner architekti, s.r.o.	prof. Ing. arch. Petr Pelčák
10 - 11	6	I.a.M. - projekt	Ing. arch. Ivan Matys
3	7	FVA	Ing. Mgr. art. Martin Vanko, Ing. Mgr. art. Ľubomír Fuňa, spoluautori: Ing. Henrieta Horváthová, Bc. Aneta Petrášová, Ing. arch. Viktória Mitrová
10 - 11	8	Ing. arch. Ján Mihalov	Ing. arch. Ján Mihalov
-	9	Geome3 s.r.o	Ing. arch. Mária Derevencová, Ing. arch. Martin Gallovsý, Ing. arch. Peter Derevenec
4	10	Kuklica Smerek architekti, s.r.o.	Ing. arch. Martin Smerek, Ing. arch. Peter Kuklica, Ing. arch. Marek Jankovič, Ing. arch. Jakub Lacho, Ing. arch. Terézia Hečková
6 - 9	11	mej k s.r.o.	Ing. arch. Peter Hubinský, Ing. arch. Dalibor Špilák, Ján Studený, Mgr. akad. arch. Miroslav Kurčík
6 - 9	12	PLURAL s. r. o	Ing. arch. Martin Jančok, Arch. Michal Janák, Mgr. Art. Gabriela Smetanová, Ing. arch. Radoslav Hamara, Ing. arch. Martin Želiar

J Zoznam účastníkov, ktorých návrhy boli vylúčené zo súťaže, s uvedením dôvodu ich vylúčenia

Číslo návrhu	účastník	dôvod vylúčenia
9	Geome3 s.r.o	Nesplnenie podmienok účasti stanovených v zmysle § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní Účastníkom č. 10 je právnická osoba, ktorá sama o sebe nedisponuje požadovaným oprávnením. Účastník č. 10 teda nie je oprávnený poskytovať požadované služby. Požadovaným oprávnením disponuje spolupracujúca osoba, spoluautor súťažného návrhu, čo nie je dostačujúce pre preukázanie splnenia stanovenej podmienky účasti.

Komentáre poroty k návrhom:

1. miesto - návrh č. 5

Návrh rieši širšie urbanistické súvislosti. Navrhuje nové verejné priestranstvo - námestie v srdci medicínskeho klastra. Existujúce parkovisko je odsunuté na druhú stranu pavilónu lekárskeho vied smerom k Dúbravskej ceste. Toto riešenie eliminuje nutnosť napojenia parkoviska rampami cez CEM, ale zaťažuje automobilovou dopravou budúci hlavný peší vstup do BIOmedu. To je potrebné zohľadniť v ďalšom dopracovaní návrhu. Bonus v podobe návrhu kvalitného verejného priestranstva je však nesporný. Prevádzka samotnej budovy je veľmi racionálna, kvalitne spracovaná so znalosťou všetkých priestorových i technologických súvislostí. Porota ocenila umiestnenie zverinca na jednom podlaží a jeho bezkolízne zásobovanie a prevádzku, vrátane veľkorysého priestoru pre technológie. Kvalita pracovného prostredia je vysoká, vstupné priestory sú reprezentatívne, laboratória i kancelárie sú dostatočne presvetlené. Celková koncepcia usporiadania laboratórií a kancelárií umožňuje ich variabilné využitie. Pre ďalšie dopracovanie porota doporučuje väčšiu otvorenosť objektu v parteri smerom k helixu. Tu umiestnené laboratória by mohli mať širšie využitie, napríklad v podobe edukačných laboratórií.

2. miesto - návrh č. 2

Navrhovaná hmota Centra experimentálnej medicíny v podobe nízkej trojpodlažnej figúry, komunitnej terasy a otvoreného parteru vhodne dopĺňa pavilónový charakter areálu akadémie. Architektonické a výtvarné riešenie stavby rozvíja charakter okolitej architektúry a dobre kompozične uzatvára biomedicínsky klaster. Veľkým prínosom predloženého projektu je aj vytvorenie exteriérového prepojenia medzi Ústavom Zoológie a orientácia verejného priestoru do časti budúcej centrálnej pešej zóny v súlade s navrhovanou urbanistickou víziou. Porota hodnotila kladne aj vnútorné pobytové priestory v podobe veľkorysých átrií, ktoré vizuálne prepájajú kancelárie s laboratóriami pri zachovaní ich flexibility a rôznorodosti. Negatívom návrhu je naopak nie úplne optimálne riešenie špecializovaných priestorov zverincov z hľadiska ich prevádzky a situovanie veľkej prednáškovej miestnosti bez priameho vnútorného prepojenia na vstupný foyer objektu.

3. miesto - návrh č. 7

Porota vníma veľmi pozitívne ambiciózny konštrukčný aj priestorový koncept návrhu. Ocenila, že napriek jednoduchšej schéme konštrukčných jadier, komunikácií a priestorov pracovísk, návrh premyslene spĺňa prevádzkové požiadavky bez zrejmych chýb a prevádzkových kolízií. Silné stránky výtvarne pôsobivého návrhu sa ukázali byť zároveň jeho slabinou. Ako sporné sa javila práve potreba takéhoto silného gesta v rámci funkčnej hierarchie areálu SAV. Nekompromisná zavesená mostová konštrukcia s otvoreným parterom bola vnímaná ako neadekvátny zásah do komorného pavilónového charakteru prostredia. Cenou za majestátny, ale nie práve vľúdny dvojpodlažný priestor pod budovou je nepotrebné zdvihnutie objektu.

4. miesto - návrh č. 10

Kompozícia dvoch objemovo takmer totožných kubických hmôt síce formuje logicky situované predpolie, avšak nedostatočne reaguje na mierku a urbanistickú štruktúru okolitej zástavby. Racionálne, až strojovo pôsobiace stvárnenie objemu laboratórneho a administratívneho objektu, sa premieta do architektonického výrazu fasád, čo vedie k oslabeniu čitateľnosti prevádzkovo-dispozičného riešenia a znižuje identifikovateľnosť jednotlivých funkčných zón. Silný koncept oddelenia kancelárskych a laboratórnych prevádzok prepojených lávkami je zároveň slabou stránkou návrhu s ohľadom na predĺženie komunikačných trás a prevádzkových väzieb. Zásobovanie zverinca je navrhnuté nevhodne, v priamej väzbe na parter s verejnými funkciami a kaviarenskou prevádzkou, čo generuje kolízie medzi obslužnou dopravou, hygienickými požiadavkami a pobytovým charakterom prízemného podlažia. Na druhej strane je potrebné oceniť čistú, prehľadnú dispozíciu s jasne definovaným pobytovým priestorom v administratívnej časti, ktorý vytvára predpoklady pre kvalitné vnútorné pracovné prostredie.

5. miesto - návrh č. 3

Návrh pozorne reaguje na okolitý kontext ako celkovým hmotovým riešením, tak usporiadaním a rozložením funkcií v prízemí, predovšetkým orientáciou verejne prístupnej kaviarne s prednáškovými miestnosťami do priestoru k ústavu zoológie, ktorý týmto vhodne napája celý biomedicínsky klaster na Park Helix.

Návrh predkladá vycibrený názor na usporiadanie a vzájomné väzby pracovných miest na laboratória a skladové priestory. Čiastočnú pochybnosť poroty vyvolal open space s pracovnými miestami vo forme úzkej dlhej línie pozdĺž celopresklených fasád, deklarované množstvo variability je tým značne limitované. Servisný prístup k

zverincu cez garáže a technický priestor je v porovnaní s niektorými inými návrhmi menej vhodný, úplne chýbajú ventilačné šachty, rovnako aj priestory technického zázemia celej budovy. Z hľadiska požiarnej bezpečnostného riešenia nie je reálne počítať s centrálnym zakriveným schodiskom otvoreným cez päť podlaží. Únikové schodiská v koncových polohách sú potom na samom limite únikových vzdialeností.

6. až 9. miesto - návrh č. 1

Návrh predstavuje jednoduchú a dobre zapamätateľnú hmotovú figúru v súlade s urbanistickou víziou areálu SAV. Kancelárie aj laboratórne priestory sú veľkoryso dimenzované, porota však pri danej funkcii považuje z prevádzkového hľadiska za nevhodné ich riešenie vo forme open space pracovísk. Za problematické porota označuje aj pomerne stiesnené riešenie zásobovania špecializovanej prevádzky zverinca a komplikovanú organizáciu podzemného parkovania. Celopresklená fasáda a jej polykarbonátové časti zároveň vyvolávajú otázky z hľadiska udržateľnosti, energetickej náročnosti a celkovej výšky vstupnej investície.

6. až 9. miesto - návrh č. 4

Návrh urbanisticky uzatvára hranu klastru, predovšetkým vďaka konceptu „spolupráce so silami a vektormi“, ktorý však v konečnom dôsledku vytvára pomerne masívne pôsobiaci objekt. Výraz a konštrukčné riešenie fasády je založené na ústrednom motíve membrány, ktorá má popri tieniacej funkcii aj testovací a experimentálny charakter. Rovnakým systémom šikmých prvkov autor členil aj vnútorné trakty, čo porota vníma z hľadiska vzniku veľkého množstva atypických detailov (napr. dverí) problematicky. Pozitívne je hodnotené logické rozmiestnenie laboratórnych a kancelárskych priestorov v prehľadnej a čistej dispozícii, ktoré zodpovedá funkčným požiadavkám prevádzky.

6. až 9. miesto - návrh č. 11

V návrhu je stavba komponovaná ako podlhovastá kompaktná hmota, ktorej hlavný kompozičný prvok predstavuje ľahká predsadená priehľadná fasáda na juhovýchodnej strane objektu. Architektonické riešenie je triezve a kompozične vhodne uzatvára Biomedicínsky klaster v súlade s urbanistickou víziou. Negatívom návrhu je však komplikované dispozičné riešenie kancelárskeho traktu a dlhé chodby, ťažko čitateľná logistika zásobovania a neoptimálne riešená prevádzka priestorov v parteri stavby.

6. až 9. miesto - návrh č. 12

Návrh dostatočne naplnil zadanie. Hmotové riešenie reflektuje existujúce budovy - o jedno podlažie prevyšuje reguláciu, čo je možné. Návrh je postavený na kompozícii troch prepojených hmôt. Kancelárie sú striktné oddelené od laboratórií, čo predlžuje prevádzkové trasy. Stredná výrazná hmota umiestnená na hlavnej osi obsahuje tejto polohe nezodpovedajúce prevádzky. Návrh generuje dlhé jednotvárne chodby bez pobytovej kvality. Zásobovanie zverinca je z hľadiska dopravného riešenia veľkorysé, umiestnenie nákladnej rampy na hlavnej pešej osi nie je z urbanistického hľadiska vhodné.

10. až 11. miesto - návrh č. 6

Návrh naplnil zadanie a je v súlade s reguláciou. Architektonický výraz budovy evokuje skôr obytný dom. Riešenie rámp z Dúbravskej cesty je priestorovo veľmi komplikované. Dispozičné riešenie je založené na usporiadaní laboratórií a kancelárií pozdĺž dlhej temnej chodby bez pobytovej kvality.

10. až 11. miesto - návrh č. 8

Návrh svojou mierkou a usporiadaním s vytvorením pasáže vhodne dopĺňa existujúci urbanistický klaster a rešpektuje jeho základné priestorové vzťahy. Porota oceňuje dispozične čisté a prehľadné riešenie zverinca a jednotlivých podlaží, ktoré vytvára predpoklady pre racionálnu a efektívnu prevádzku objektu. Ako problematické však vníma architektonické stvárnenie fasády, zvolenú materiálovú bázu a povrchové štruktúry. Celkový výraz objektu podľa názoru poroty nedostatočne reflektuje charakter a špecifiká pracovísk experimentálnej medicíny, ani ich potenciál pre súčasný, inovatívny vedecko-výskumný vonkajší obraz.

vyraďený - návrh č. 9 - návrh bol hodnotený mimosúťažne

Urbanisticky výrazné hmotové riešenie prináša do klastru zaujímavú gradáciu výšok s najvyšším bodom orientovaným k rušnej Dúbravskej ulici a najnižším smerom k areálu Helixu. Tým vzniká séria terás, ktoré však pri napojení na konci pomerne dlhej monotónnej budovy porota nevníma ako používateľsky optimálne riešenie z hľadiska každodennej prevádzky a atraktivity pobytočných priestorov. Jasne strojovo pôsobiacu, minimalistickú fasádu návrh akcentuje uvoľnením hmoty v podobe pasáže, ktorá plní funkciu nástupného priestoru do jednotlivých prevádzok, ako aj vložením vystupujúcej prednáškovej sály do

ulično-priestorovej kompozície. Kancelársky trojtrakt s dlhými, málo členenými chodbami porota nepovažuje za vhodné riešenie – a to najmä z hľadiska kvality vnútorného pracovného prostredia a orientácie zamestnancov.

- - -

Zapísal: Ondrej Marko, Peter Lényi

Komentáre: členovia a členky poroty

Kontroloval: členovia a členky poroty

Príloha: prezenčná listina

Ing. arch. Juraj Palovič

Ing. arch. Ilja Skoček

Ing. arch. MgA. Michal Fišer

Ing. arch. Miroslava Zadražilová

Mgr. Martin Venhart, DrSc.

Ing. arch. Marek Harčarík

Ing. arch. Laura Krišteková

Dr. Ing. František Simančík

Ing. arch. Ondrej Marko

RNDr. Mojmír Mach, PhD.

MUDr. Mgr. Tomáš Hromádka

MVDr. Peter Neradil, PhD.

Ľuboš Vyrúbal

Ing. arch. Peter Lényi

Ing. arch. Jaromír Krobot

Mgr. Marian Szakáll, Trivo s.r.o.

Ing. Robert Grznár