

Zápisnica z hodnotiaceho zasadnutia poroty

súťaže návrhov "Slovenská akadémia vied – Pavilón Centra spoločenských vied"

podľa ustanovení § 119-125 zák. č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zn. n. p. (ďalej len "ZVO"), Vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 157/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty v zn. n. p. a Súťažného poriadku Slovenskej komory architektov.

A. Identifikácia verejného obstarávania:

Vyhlasovateľ: Centrum spoločných činností SAV, v. v. i.
právna forma: Verejná výskumná inštitúcia
sídlo: Dúbravská cesta 3678/9, 845 35 Bratislava – mestská časť Karlova Ves
krajina: Slovenská republika
IČO: 003 981 44
DIČ: 2020894843
Druh zákazky: Služby
Finančný limit: Nadlimitná
Predpokladaná hodnota pri súťaži návrhov: 1 310 000 € bez DPH
Postup: Súťaž návrhov v zmysle § 119 a nasl. ZVO
Druh súťaže: projektová, verejná anonymná, architektonicko, jednoetapová
Vestník: oznámenie 15121 - MNA, vestník č. 191/2025, dátum zverejnenia: 22.9.2025

B. Vyhlásenie súťaže

Súťaž bola vyhlásená uverejnením oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov 22.9.2025.
Slovenská komora architektov vydala k súťažným podmienkam overenie o regulérnosti č. . KA-1310/2025 z 16.9.2025.

C. Porota

Riadni členovia a členky poroty:

Nezávislí od vyhlasovateľa:

- Ing. arch. Juraj Palovič, autorizovaný architekt SKA, predseda poroty
- Ing. arch. Ilja Skoček, autorizovaný architekt SKA
- Ing. arch. MgA. Michal Fišer, autorizovaný architekt ČKA
- Ing. arch. Miroslava Zadražilová, autorizovaná architektka ČKA

Závislí od vyhlasovateľa:

- Mgr. Martin Venhart, DrSc., predseda SAV

Náhradníčka a náhradník poroty:

Nezávislý od vyhlasovateľa:

- Ing. arch. Marek Harčarík, autorizovaný architekt SKA

Závislý od vyhlasovateľa:

- Ing. arch. Laura Krišteková, PhD., Historický ústav SAV, v. v. i., Oddelenie architektúry SAV

Expertí poroty:

- Dr. Ing. František Simančík, expert na zámer vyhlasovateľa
- Ing. arch. Ondrej Marko, expert na zámer vyhlasovateľa
- Mgr. Denisa Fedáková, PhD., zástupkyňa organizačných útvarov, ktorých priestory sú riešené v zadaní
- Mgr. Zuzana Panczová, PhD., zástupkyňa organizačných útvarov, ktorých priestory sú riešené v zadaní
- Mgr. Róbert Karul, PhD., zástupca organizačných útvarov, ktorých priestory sú riešené v zadaní
- Ing. Marek Radvanský, PhD., zástupca organizačných útvarov, ktorých priestory sú riešené v zadaní
- Mgr. Radoslav Passia, Ph.D., zástupca organizačných útvarov, ktorých priestory sú riešené v zadaní
- Mgr. Ľuboš Vyrúbal, projektant požiarnej ochrany

Pomocné orgány poroty:

- Ing. arch. Peter Lényi , sekretár súťaže, spracovateľ súťažných podkladov 2021 s.r.o.
- Ing. arch. Jaromír Krobot (overovateľ 2021 s.r.o.)
- Ing. arch. Peter Hudač (overovateľ 2021 s.r.o.)
- Ing. arch. Nikola Chriašteľová (overovateľ 2021 s.r.o.)
- Mgr. Marian Szakáll (overovateľ Trivo s.r.o.)

D. Predloženie návrhov

V lehote na predkladanie návrhov, t.j. 03.12.2025, 17:00 hod., bolo predložených 11 návrhov. Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa dátumu a času ich predloženia elektronickou formou prostredníctvom elektronického systému.

Všetci účastníci splnili požiadavku na zachovanie anonymity v častiach, kde tak bolo vyžadované (Druhá časť - grafická časť). Po overení anonymity návrhov boli grafické časti návrhov 4. 12. 2025 poskytnuté porote na individuálne preštudovanie.

E. Overenie predložených návrhov

Overovatelia overili u prijatých súťažných návrhov splnenie požiadaviek podľa kapitoly č. 4 až 6 súťažných podmienok. Všetci účastníci predložili požadované dokumenty v požadovanom rozsahu s výnimkou nasledujúcich zistení:

- v návrhoch č. 1, 2, 6, 7, 10 boli grafické výstupy čiastkovo iné, ako bolo požadované v súťažných podmienkach (odlišná mierka výkresov, absentujúca axonometria). Obsah grafickej časti bol však v súťažných podmienkach stanovený iba ako odporúčaný, nie záväzný, preto overovateľ upozornil porotu na odchýlky, ale zároveň konštatoval, že návrhy sú prezentované dostatočne pre hodnotenie v súťaži, čo porota akceptovala.

Overovatelia overili relevantnosť čestných vyjadrení a teda skutočnosť, či účastníci spĺňajú stanovené oprávnenie na poskytovanie služieb. Boli zistené nedostatky pri účastníkovi č. 8

Účastník č. 8 bol vyzvaný na vysvetlenie v súťaži Slovenská akadémia vied – Budova predsedníctva , v ktorom boli načrtnuté nedostatky jeho oprávnenia. Keďže ide o totožnú situáciu, porota pri posudzovaní splnenia podmienok účasti vychádzala z vysvetlenia doručeného v danej súťaži. Účastník bol upozornený, že z dôvodu procesnej ekonomie mu posielala iba jednu žiadosť o vysvetlenie, keďže skutkový stav aj všetky okolnosti sú rovnaké vo všetkých súťažiach.

Účastník č. 8 vo svojom vysvetlení uviedol, že jedným z autorov projektu a členom realizačného tímu je autorizovaný architekt. Vyhlasovateľ uvádza, že stanovená podmienka účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) ZVO je podmienkou účasti, ktorá sa týka osobného postavenia účastníka. Viazne teda na účastníka samotného a iba on je tým subjektom, ktorý musí preukázať, že disponuje požadovaným oprávnením. Účastníkom č. 8 je právnická osoba, ktorá sama o sebe nedisponuje požadovaným oprávnením. Účastník č. 8 teda nie je oprávnený poskytovať požadované služby. Požadovaným oprávnením disponuje spolupracujúca osoba, spoluautor súťažného návrhu, čo nie je dostačujúce pre preukázanie splnenia stanovenej podmienky účasti.

Overovateľ M. Szakáll informoval porotu o tom, že do súťaže Slovenská akadémia vied - Pavilón spoločenských vied bol predložený súťažný návrh, ktorý však mal byť úplne zrejme predložený do súťaže Slovenská akadémia vied - Pavilón Centra experimentálnej medicíny. Overovateľ navrhol porote akceptovať predloženie návrhu do súťaže Slovenská akadémia vied - Pavilón centra experimentálnej medicíny z nasledujúcich dôvodov. Zo všetkých častí súťažného návrhu vyplýva bez pochybností prejav vôle účastníka predložiť súťažný návrh do súťaže Pavilón Centra experimentálnej medicíny. Ďalej vzhľadom na skutočnosť, že vyhlasovateľ vyhlásil tri súťaže, ktorým uplynula lehota na predloženie v jeden moment, účastník tak nebol zvýhodnený oproti ostatným a úplne zrejme mal vyhlasovateľ súťažný návrh účastníka v dispozičnej sfére. V neposlednom rade treba spomenúť aj fakt, že v oboch súťažiach rozhoduje o návrhoch tá istá porota. Z tohto dôvodu nebude daný súťažný návrh posudzovaný v súťaži Slovenská akadémia vied - Pavilón spoločenských vied.

F Hodnotiace zasadnutie poroty

Hodnotiace stretnutie poroty začalo dňa 12.12. 2025 o 9:00 v priestoroch zasadacej miestnosti budovy Ústavu materiálov a mechaniky strojov SAV. Priebeh stretnutia:

- Prítomní (porota): J. Palovič, I. Skoček, M. Fišer, M. Zdražilová, M. Harčarík (náhradník), L. Krišteková (náhradníčka)

- Neprítomní: M. Venhart,

Vzhľadom na to, že riadny člen poroty M. Venhart nebol prítomný, pri hlasovaní ho nahrádza náhradníčka poroty L. Krišteková.

- Prítomní (experti poroty): F. Simančík, O. Marko, R. Karul, R. Passia

- Prítomní (pomocné orgány poroty): P. Lényi, O. Marko, M. Szakáll, J. Krobot

9:00

- Peter Lényi otvoril zasadnutie, stručne zhrnul doterajší priebeh súťaže a oznámil porote plánovaný priebeh zasadnutia.

- Všetci prítomní sa zaviazali, že svoju funkciu budú vykonávať v zmysle kódexu poroty, k čomu sa zaviazali na úvodnom zasadnutí poroty, najmä priamo ani nepriamo sa nepodieľali na vypracovaní návrhov.

- Peter Lényi oboznámil porotu s výsledkami overovania súťažných návrhov, ktoré sú uvedené vyššie.

- Porota hlasovala o tom, že návrh č. 8 sa vylučuje zo súťaže.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Porota hlasovala o tom, že návrh omylom predložený do súťaže Slovenská akadémia vied - Pavilón spoločenských vied nebude posudzovaný v tejto súťaži.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

9:40

- Porota začína spoločné štúdium návrhov.

10:00

- K zasadnutiu sa prostredníctvom videohovoru sa na cca 30 min. pripojila D. Fedáková.

- Kritérium hodnotenia uvedené v súťažných podmienkach: kvalita riešenia vo vzťahu k zadaniu

- Spôsob uplatnenia kritéria: Porota väčšinovým hlasovaním na základe diskusie prideli každému návrhu poradie podľa hodnotenia návrhu vo vzťahu ku kritériu uvedenému v bode 1. Vyššie poradie patrí vždy návrhu, ktorý vo väčšej miere spĺňa požiadavky kritéria na hodnotenie návrhov. Víťazným návrhom súťaže sa stane návrh, ktorý sa umiestni na prvom (najvyššom) mieste v poradí hodnotenia návrhov.

- Porota podrobne okomentovala klady a zápory všetkých hodnotených návrhov a následne hlasovala o tom, ktoré z nich sa javia ako kvalitnejšie oproti ostatným a ktoré ako menej kvalitné a dohodla sa, že tie kvalitnejšie bude ďalej podrobnejšie skúmať a diskutovať o nich.

- Porota sa dohodla, že do detailnejšieho posudzovania vyberá návrhy č. 1, 2, 4, 5, 7, 9, 10.

- Po ďalšom skúmaní návrhov a diskusii poroty sa porota dohodla, že do detailnejšieho posudzovania vyberá návrhy č. 1, 4, 5, 7, 9, 10.

- Po ďalšom skúmaní návrhov a diskusii poroty sa porota dohodla, že do detailnejšieho posudzovania vyberá návrhy č. 1, 4, 5, 7, 9.

12:00

- obedná prestávka

13:00

- K zasadnutiu poroty sa prostredníctvom videohovoru pripojil expert poroty Ľ. Vyrúbal.

14:00

- Zasadnutia poroty opustil Ľ. Vyrúbal.

- Po ďalšej diskusii o návrhoch porota hlasovala o ich poradí.

- Kto súhlasí aby sa na 1. mieste umiestnil návrh č. 5 a bola mu udelená cena vo výške 36 667 €?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 1

Návrh bol prijatý.

- Kto súhlasí aby sa na 2. mieste umiestnil návrh č. 4 a bola mu udelená cena vo výške 29 333 €?

ZA: 4 PROTI: 1 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Kto súhlasí aby sa na 3. mieste umiestnil návrh č. 9 a bola mu udelená cena vo výške 22 000 €?

ZA: 3 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 2

Návrh bol prijatý.

- Kto súhlasí aby sa na 4. mieste umiestnil návrh č. 1 s odmenou vo výške 7 250 € ?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Kto súhlasí aby sa na 5. mieste umiestnil návrh č. 7 s odmenou vo výške 7 250 € ?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Kto súhlasí aby sa na 6. mieste umiestnil návrh č. 10 s odmenou vo výške 1 500 € ?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Kto súhlasí aby sa na 7. mieste umiestnil návrh č. 2 s odmenou vo výške 1 500 € ?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Kto súhlasí aby sa na 8. až 10. mieste umiestnili návrhy č. 3, 6, 11 s odmenou vo výške 1 500 € ?

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- 15:40 hodnotenie bolo ukončené, porota začala písať komentáre k súťažným návrhom.

- 16:45 zasadnutie bolo ukončené.

G Poradie návrhov podľa kritéria uvedeného v súťažných podmienkach

poradie návrhu	Číslo návrhu	udelené ceny a odmeny
1	5	36 667 €
2	4	29 333 €
3	9	22 000 €
4	1	7 250 €
5	7	7 250 €
6	10	1 500 € pre každý z návrhov (odmena)
7	2	1 500 € pre každý z návrhov (odmena)
8 - 10	3, 6, 11	1 500 € pre každý z návrhov (odmena)

H Zoznam účastníkov, ktorí predložili návrhy v lehote na ich predkladanie

poradie návrhu	Číslo návrhu	účastník	autori
4	1	Refuel s.r.o.	Ing. arch. Zbyněk Ryška, Ing. arch. Jan Skoupý
7	2	plus 2 architekti s. r. o.	Ing. arch. Štefan Kačáni, Ing. arch. Barbora Palacková, Ing. arch. Vita Osvicinská, Ing. arch. Aurélia Vrabľová
8 - 10	3	PRISCA s.r.o.	Vladimír Šimkovič, Andrej Gürtler, Miroslav Tóth spolupráca: Natália Bošková Filová
2	4	ATOMstudio	Katarína Bergerová, Martin Hudec, Jakub Hruška spolupráca: Patrícia Štefaničková, Sarah Gregor
1	5	MAPA architekti s.r.o.	Mgr. art. Marián Stanislav, Ing. arch. Patrícia Botková, Ing. arch. Matúš Peklanský, Ing. arch. Mark Mátis, Ing. arch. The Anh Dang
8 - 10	6	ER Atelier, s.r.o.	Ema Ruhigová,

			Roman Ruhig, Karin Indrišková, Eliška Magulová, Patrícia Hamalová
5	7	KONEVAL ARCHITECTS s.r.o.	Ing. arch. Juraj Koneval, Ing. arch. Katarína Maníková, Mgr. art. Ivan Jedinák, Ing. Dušan Jedinák
-	8	Geome3 s.r.o	Ing. arch. Mária Derevencová, Ing. arch. Martin Gallovský, Ing. arch. Peter Derevenec
3	9	BAKYTA s.r.o.	Ing. arch. Róbert Bakyta, Ing. arch. Karína Humajová, Bc. Eva Kusendová, Ing. arch. Aleš Šedivec (spolupráca), Ing. arch. Juraj Izrael (spolupráca), Ing. arch. Martina Kováčová (spolupráca)
6	10	young.s architekti s.r.o	Ing. arch. Jozef Bátor, PhD.
8 - 10	11	TVAR architekti, s.r.o.	Ing. arch. Tomáš Pohanič, Ing. arch. Michal Buranovský, Ing. arch. Kristína Rózsová, Ing. arch. Barbora Uličná

J Zoznam účastníkov, ktorých návrhy boli vylúčené zo súťaže, s uvedením dôvodu ich vylúčenia

Číslo návrhu	účastník	dôvod vylúčenia
8	Geome3 s.r.o	Nesplnenie podmienok účasti stanovených v zmysle § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Účastníkom č. 10 je právnická osoba, ktorá sama o sebe nedisponuje požadovaným oprávnením. Účastník č. 10 teda nie je oprávnený poskytovať požadované služby. Požadovaným oprávnením disponuje spolupracujúca osoba, spoluautor súťažného návrhu, čo nie je dostačujúce pre preukázanie splnenia stanovenej podmienky účasti.

Komentáre poroty k návrhom:

1. miesto - návrh č. 5

Návrh koncepcne vhodne dopĺňa urbanistickú víziu areálu a primerane nadväzuje na existujúci Chemický ústav architekta Paluša, a to mierkou, orientáciou aj tvarovou racionalitou. Jednoduchá, racionálne komponovaná hmotová schéma je členená na štyri ustúpené klastre, z ktorých jeden je uvažovaný ako druhá etapa výstavby. Takto nastavený fázovací model pragmaticky umožňuje postupné rozširovanie objektu pri zachovaní jasne čitateľného a reprezentatívneho sídla pre viac než 500 zamestnancov. Dominantným motívom návrhu je elegantne modelovaný fasádny plášť, členený horizontálnymi pásmi a výraznými presklenými plochami, ktoré vhodne podporujú administratívny charakter budovy.

Návrh najpresvedčivejšie pracuje s riešením parteru – so vstupným lobby v centrálnej polohe, ktoré zabezpečuje priečnu priepustnosť medzi plánovanou novou zónou a Helix parkom. Na lobby sú logicky a prevádzkovo čisto napojené seminárna miestnosť, kaviareň a recepcia s turniketovým vstupom do zamestnaneckej časti. Jednotlivé klastre administratívnych podlaží so stredovým schodiskom a komunikačnými chodbami sú prirodzene presvetlené strešnými svetlákmi a doplnené o diagonálne zrkové prepojenia medzi klastrami, čo vytvára predpoklady pre funkčné členenie zamestnancov do menších, komunitne pôsobiacich pracovísk. Ako problematické sa porote javí umiestnenie knižníc v komunikačných koridoroch, predovšetkým z hľadiska požiarnej bezpečnosti, evakuačných širok a možného zhoršenia prehľadnosti vnútorných trás. Porota odporúča v druhej etape rozšíriť posledný klaster pri zachovaní totožnej pôdorysnej stopy, akú majú klastre prvej fázy, čím sa môže uvoľniť posledné podlažie, dosiahne vyššia hmotová jednotnosť a kompaktnosť celkovej kompozície.

2. miesto - návrh č. 4

Návrh je presvedčivý svojou neokázalou jednoduchosťou a precíznym premyslením od urbanizmu po vnútorné usporiadanie. Dva domy, dva svojbytné solitéry, jednoducho tvarované a bez komplikácií (s pomocou umne umiestneného depozitáru) posadené do terénu príkladne rozvíjajú myšlienku vedeckého kampusu tvoreného samostatne stojacimi pavilónmi v krajine úpätia Malých Karpát. Hmota hlavného domu pavilónu spoločenských vied vytvára dôstojného partnera susednému Ústavu chémie, čelná severozápadná fronta otočená do centrálneho parku Helix uvádza celý klaster spoločenských vied. Základná hmotová kompozícia zároveň prezieravo predpokladá budúci rast klasteru za obslužnú komunikáciu. Celkové poňatie fasád vyznieva príliš technicisticky a vyvoláva skôr laboratórny dojem.

Postupné zužovanie hĺbky traktov po poschodiach hore ponúka rôznorodú škálu vnútorných zdieľaných priestorov, ktoré stimulujú vnútorné vzťahy, scenáre usporiadania a využívania. Snaha zaistiť aspoň periférnu väzbu stredného traktu s vonkajším svetom očividne viedlo autorov k väčšej miere použitia presklených priečok i fasády, čo vedie k istému obmedzeniu očakávaného súkromia pracovného prostredia. Nevýhodou je vyšší pomer 4-miestnych kancelárií, deklarovaná variabilita dispozičného modulu je možná iba v obmedzenej miere. Atraktívnym bonusom pre všetkých užívateľov sú terasy s výhľadom na zalesnené svahy, čím dom naplno využíva potenciál pavilónu v krajine. Z hľadiska požiarnej bezpečnostného riešenia je návrh po čiastkových úpravách prijateľný.

3. miesto - návrh č. 9

Porota ocenila neštandardný prístup k riešeniu zadania, ktorý sa vymykal spomedzi ostatných návrhov. Funkčnú náplň umiestňuje do nízkej trojpodlažnej drevostavby v rámci ktorej vytvára príjemné pracovné prostredie. Pracoviská a komunikácie sú sústredené okolo zeleného átria a vytvárajú množstvo príťažlivých zákutí. Riešenie, kedy je zaistený požiarne únik vždy na terén, je zaujímavé, ale napriek tomu by si vyžadovalo korekcie pôdorysov kvôli doplneniu požiarne únikových ciest či obmedzeniu veľkosti požiarne úsekov. Tieto úpravy by ale nenarušili celkový koncept návrhu. Ako hlavné negatívum vnímala porota urbanistické začlenenie objektu do prostredia a do pavilónového charakteru celého areálu SAV. Prízemný charakter objektu výškovo nadväzuje na hmotu a rímsu susedného objektu Chemického ústavu SAV a neuzatvára spodnú krivku Helixu tak ako to definuje urbanistická koncepcia areálu.

4. miesto - návrh č. 1

Predložený návrh pavilónu spoločenských vied vhodne urbanisticky uzatvára predmetné územie a kompozíciou dvoch rôzne vysokých hmôt dobre kompozične reaguje na susediaci objekt Chemického ústavu, ako aj svahovitý terén areálu. Architektúra stavby je jednoduchá, racionálna a jej nosným prevádzkovým a vizuálnym

prvkom sa stáva centrálné átrium hlavnej budovy. Priestory jednotlivých kancelárií sú proporčne správne navrhnuté a do budúcnosti umožňujú ich flexibilnú adaptáciu. Porota taktiež kladne hodnotila pavilónový charakter objektu, avšak exteriérové stvárnenie predmetnej stavby dostatočne neevokuje jej funkčnú náplň. Za negatívum návrhu z hľadiska prevádzky boli zase považované úzke a tmavé chodby typických podlaží, neoptimálne riešený vstupný priestor s komplikovaným pohybom po budove a absenciou výťahov prístupných priamo zo vstupného lobby.

5. miesto - návrh č. 7

Predložený návrh preukazuje konzistentné spracovanie a vizuálne presvedčivú prezentáciu. Urbanistické riešenie vychádza z pôvodnej urbanistickej štúdie. Spôsob prepojenia hmôt oboch etáp v parteri nie je hodnotený pozitívne, zbytočne predeľuje verejný priestor. Fasádne riešenie pôsobí atraktívne. Kladne bolo hodnotené stvárnenie juhovýchodnej "zadnej" časti objektu, podobná miera ambície však chýbala pri hlavnom vstupe orientovanom do parku. Dispozičné riešenie typických podlaží je efektívne a flexibilné, s dobrou modulovateľnosťou kancelárskych priestorov. Priestory vstupného podlažia sú nedostatočne dimenzované, najmä v oblasti kontrolovaných vstupov a ich vzťahu k hlavnej zasadacej miestnosti. Z pohľadu protipožiarneho zabezpečenia stavby by bolo nutné skrátiť únikové cesty.

6. miesto - návrh č. 10

Návrh potvrdzuje hmotové riešenie urbanistickej štúdie a nadväzuje na hmotu budovy chemického ústavu. Vnútorne usporiadanie je bohaté a veľmi variabilné, s dostatkom prirodzeného svetla, čo je pozitívom návrhu. Obývačky (neformálne spoločné priestory) dávajú možnosť vzniknúť zaujímavým komunitným priestorom. Rozohranosť dispozičného riešenia sa prejavuje aj na hmotovom riešení a fasáde objektu. Tá je až príliš komplikovaná, čo sa týka architektonickej čistoty, ale aj konštrukčného a tepelnotechnického prevedenia. Vysunuté pevné veže schodiskových jadier spolu s otvorenou rampou do podzemnej garáže znižujú pobytovú kvalitu verejného priestoru medzi oboma navrhnutými budovami.

7. miesto - návrh č. 2

Navrhovaná hmota objektu vhodne nadväzuje na existujúcu urbanistickú víziu areálu a užívateľom stavby ponúka z južnej strany aj vlastné exteriérové polo-privátne priestory. Architektúra stavby je jednoduchá a kultivovaná, avšak porota negatívne hodnotila vizuálne stvárnenie fasády hlavnej budovy, ktoré nevytvára vhodné svetelné a užívateľské podmienky na kancelársku prácu. Z prevádzkového hľadiska návrh ponúka dobré spoločné priestory pre zamestnancov pavilónu, avšak za negatívum porota považovala neoptimálne zvolené vstupy do objektu a veľkosť jednotlivých kancelárií, nevhodných na sústredenú prácu.

8. - 10. miesto - návrh č. 3

Z urbanistického hľadiska návrh uzatvára priestor helixu, jedná sa o lineárnu hmotu umiestnenú pozdĺž navrhovanej komunikácie. Nie sú zdokumentované širšie urbanistické súvislosti. Hlavný vstup do objektu je z nevhodného miesta, stranou od hlavných verejných priestranstiev. Lapidárny architektonický výraz evokuje skôr technickú školu, než živé a premenlivé prostredie spoločenských vied. Sú navrhnuté veľmi hlboké kancelárie, ktoré generujú nevhodné a nefunkčné pracovné prostredie.

8. - 10. miesto - návrh č. 6

Návrh hmotovo rešpektuje urbanistickú koncepciu a vhodne uzatvára spodnú krivku Helixu. Zvolené architektonické riešenie postráda atribúty očakávané pre daný typologický druh a má hotelový až nautický charakter. Ekologický aspekt transformovaný do zazelenených markíz jednotlivých podlaží je veľmi formálny a vytvára potrebu permanentnej údržby a s tým spojených nákladov. V prostredí okolitej zelene je tento motív navyše úplne nepotrebný. Pracoviská sú koncipované na princípe dispozičného 5-traktu a jeho zalomením vytvárajú potenciál na jeho logické členenie na jednotlivé ústavy. Veľkolepý nástup pod budovou je prepojený s námestím vo vnútrobloku klastra. Z neho prístupné vstupné priestory sú však nevyhovujúce a poddimenzované. Ich rozdelenie na dve časti navyše komplikujú prevádzku samotnú.

8. - 10. miesto - návrh č. 11

Navrhovaný objekt Pavilónu spoločenských vied rešpektuje existujúcu urbanistickú víziu areálu a jej architektúru komponuje v nadväznosti na existujúce objekty. Koncepcia stavby je založená na dvoch hlavných prevádzkových celkoch s centrálnym vstupom, oddelených vsadeným exteriérovým átriom, ktoré má užívateľom stavby priniesť okrem presvetlenia aj vizuálne prepojenie jednotlivých vnútorných priestorov. Avšak takáto kompozícia neúmerne zväčšuje obostavaný objem objektu bez možnosti širšieho opodstatnenia týchto

priestorov, keďže sa objekt nachádza v prostredí rozvoľnenej zástavby s dostatkom zelených plôch a v nadväznosti na lesný masív. Prevádzka objektu je riešená štandardne, avšak za negatívum sú považované pomerne hlboké miestnosti kancelárií a nesúrodé architektonické stvárnenie jednotlivých fasád.

vylúčený návrh - návrh č. 8 - návrh bol hodnotený mimosúťažne

Vytvorenie pomerne veľkorysého vnútorného átria, rozsiahlych otvorených zdieľaných plôch a štyroch komunikačných jadier vedie k vzniku značného obostavaného priestoru, ktorý v území pôsobí ako neprimeraný objem vo vzťahu k mierke a kontextu susedných budov. Z hľadiska architektonického výrazu porota oceňuje jednoduchosť a kultivovane spracovaný fasádny plášť, ako aj čisto, prehľadne a funkčne riešenú dispozíciu, ktorá vytvára predpoklady pre efektívnu prevádzku objektu napriek uvedeným objemovým rezervám.

- - -

Zapísal: Ondrej Marko, Peter Lényi

Komentáre: členovia a členky poroty

Kontroloval: členovia a členky poroty

Príloha: prezenčná listina

Ing. arch. Juraj Palovič

Ing. arch. Ilja Skoček

Ing. arch. MgA. Michal Fišer

Ing. arch. Miroslava Zadražilová

Mgr. Martin Venhart, DrSc.

Ing. arch. Marek Harčarík

Ing. arch. Laura Krišteková

Dr. Ing. František Simančík

Ing. arch. Ondrej Marko

Mgr. Denisa Fedáková, PhD.

Mgr. Zuzana Panczová, PhD.

Mgr. Róbert Karul, PhD.

Mgr. Radoslav Passia, Ph.D.

Ľuboš Vyrúbal

Ing. arch. Peter Lényi

Ing. arch. Jaromír Krobot

Mgr. Marian Szakáll, Trivo s.r.o.

Ing. Marek Radvanský, PhD.