

ZÁPISNICA | HODNOTIACE ZASADNUTIE POROTY 1.ETAPY

Názov súťaže: **NÁVRH REALIZÁCIE OBNOVY SÍDELNEJ BUDOVY
SLOVENSKE NÁRODNÉ MÚZEUM**

Vyhlasovateľ: **SLOVENSKE NÁRODNÉ MÚZEUM**
Vajanského nábrežie 2, P. O. BOX 13, 810 06 Bratislava

Dátum a čas konania: **Utorok 04.03.2025, od 09:00 do 17:00**

Miesto konania: **SLOVENSKE NÁRODNÉ MÚZEUM**
Vajanského nábrežie 2

1.Hodnotiace zasadnutie poroty sa konalo dňa 04.03.2023, t.j. v utorok. Zasadnutie sa začalo o 09:00 hod. v priestoroch Harmincovej sály v sídle Vyhlasovateľa.

Prítomní sú:

Riadni členovia poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

prof. Ing. arch. Petr Pelčák (CZ) – autorizovaný architekt ČKA, číslo autorizácie: 00172, A0
Ing. arch. Jitka Ressorová (CZ) – autorizovaný architekt ČKA, číslo autorizácie: 03117, A1
Ing. arch. Irakli Eristavi (SK) – autorizovaný architekt SKA, registračné číslo: 0409 AA
Ing. arch. Andrej Alexy (SK) – autorizovaný architekt SKA, registračné číslo: 0810 AA

Závislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Norbert Šmondrk (SK) – autorizovaný architekt SKA, registračné číslo: 0315 AA

Náhradníci poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Jarmila Miháliková (SK) – autorizovaný architekt SKA, registračné číslo: 1107 AA
Ing. arch. Eugen Kullman (SK) – autorizovaný architekt SKA, registračné číslo: 2531 AA

Experti

Ing. Anton Bittner, PhD., MBA – generálny riaditeľ SNM
Ing. Miroslava Ralbovská – vedúca Investičného oddelenia SNM
Mgr. Ján Kautman –riaditeľ Prírodovedného múzea SNM
Ing. Juraj Mikláš – MF SR ÚHP (Ministerstvo financií SR, Útvar hodnoty za peniaze)
Mgr. Ľubomír Augustín – Krajský pamiatkový úrad
Ing. arch. Ján Mackovič – riaditeľ, Krajský pamiatkový úrad Bratislava

Overovateľ súťažných návrhov:

Ing. arch. Ondrej Strýček

Osoba zodpovedná vo veciach verejného obstarávania, Sekretár:

Mgr. Christián Kraus

Neprítomní:

Experti

Ing. Martina Kacvinská – námestníčka SNM

Ing. arch. Zuzana Kochánková, PhD. - riaditeľka odboru (Ministerstvo kultúry SR, Odbor ochrany pamiatkového fondu)

2. Otvorenie zasadnutia

Sekretár otvoril o 9:00 hodnotiace zasadnutie poroty. Zástupca vyhlasovateľa Ing. Anton Bittner, PhD., MBA v úvode privítal členov poroty a všetkých zúčastnených zasadnutia poroty. Odprezentoval organizačné informácie a predpokladaný program k zasadnutiu poroty. Požiadaval zúčastnených o vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu k doplneniu zoznamu expertov o Ing. arch. Jána Mackoviča – Krajský pamiatkový úrad. Doplnenie zoznamu expertov bol jednomyselne schválený.

3. Počet riadnych členov poroty spĺňa počet hlasovacieho kvóra 5, t.j. porota je uznášaniaschopná.

Sekretár skonštatoval, že v priebehu 1. etapy súťaže bolo doručených prostredníctvom informačného systému EVO celkovo 23 setov žiadostí o vysvetlenie súťažných podmienok a súťažného zadania a verejný obstarávateľ odpovedal do lehoty na predkladanie súťažných návrhov na 38 otázok, ktoré boli v stanovenom termíne zverejnené prostredníctvom funkcionality systému informačného systému EVO. Vyhlasovateľ odporúčal v rámci prípravy návrhu absolvovať obhliadku miesta realizácie predmetu súťaže. Všetky žiadosti o obhliadku doručené prostredníctvom informačného systému EVO boli vybavené.

4. Predloženie súťažných návrhov

V lehote na predkladanie súťažných návrhov stanovenej v Súťažných podmienkach, t.j. piatok dňa 06.02.2025 do 17:00 hod., bolo predložených prostredníctvom systému informačného systému EVO celkovo 28 súťažných návrhov. Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa zobrazenia zoznamu ponúk/návrhov, ktorý automaticky vygeneroval informačný systém EVO, tzn. že, návrhu ktorý bol v zozname na prvom mieste bolo priradené číslo 1., návrhu ktorý je ako druhý č.2, atď. ...

5. Overenie súťažných návrhov

Overovateľ súťažných návrhov - Ing. arch. Ondrej Strýček predstavil zápisnicu z overovania súťažných návrhov. Overenie súťažných návrhov bolo v nadväznosti na predkladanie návrhov rozdelené na dve časti.

Prvá časť súťažného návrhu – sprievodná dokumentácia tvorená vyhlásením a

Druhá časť súťažného návrhu – architektonický návrh 1 etapa

Overenie prvej časti spočívalo v posúdení úplnosti predložených dokladov a ich riadneho vyplnenia tak, ako bolo uvedené v čl. 6. - I.etapa písm. A) Súťažných podmienok.

Overovateľ skontroloval všetky predložené doklady od účastníkov a porotu informoval o skutočnosti, že všetky návrhy obsahovali povinnú prílohu v požadovanom formáte. Všetci účastníci deklarovali v čestnom vyhlásení splnenie podmienok účasti. Splnenie podmienok účasti bolo v priebehu overovania preverené aj z verejne dostupných zdrojov prostredníctvom obchodného registra, živnostenského registra, Slovenskej komory architektov. U účastníka ktorý predložil návrh č. 4 bol dožiadaný doklad preukazujúci oprávnenie na výkon podnikania predstavujúceho činnosť uvedenú v § 4 alebo § 5 odsek (1) písmeno a) zák. č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení

neskorších predpisov (ďalej „ZAA“) alebo podľa ekvivalentnej právnej úpravy platnej v krajine podnikania účastníka.

Vyhlasovateľ v Súťažných podmienkach uviedol, že účastníkom môže byť jedine subjekt, ktorý má oprávnenie na výkon podnikania predstavujúceho činnosť uvedenú v § 4 alebo § 5 odsek (1) písmeno a) zák. č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov (ďalej „ZAA“) alebo podľa ekvivalentnej právnej úpravy platnej v krajine podnikania účastníka. Pokiaľ bude účastníkom súťaže právnická osoba, musí mať v obchodnom registri alebo v inej obdobnej evidencii uvedený zápis zodpovedajúci vyššie zmienenému zákonu o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch.

Vyhlasovateľ umožnil splnenie tejto podmienky preukázať čestným vyhlásením.

Nebol zistený konflikt záujmov so žiadnym z členov poroty.

Všetky predložené návrhy boli predložené v súlade so SÚŤAŽNÝM PORIADKOM SLOVENSKEJ KOMORY ARCHITEKTOV, Článok 11 bod 3 písm. a), b) a c), t.j. boli podané v určenom mieste a lehote, neporušila sa anonymita účastníka, účastníci predložili požadované doklady a vyhovelí záväzným požiadavkám na návrh.

V prípade postupu niektorého z účastníkov ktorí predložili návrh č. 1, 3, 5, 6, 10, 11, 16, 18, 22, 23, 26, 27 do 2. etapy bude potrebné odstrániť formálne nedostatky zistené v predložennom čestnom vyhlásení.

Porota označila dané nedostatky za zásadné, ktoré je ale možno odstrániť žiadosťou o vysvetlenie a preto je možné daných účastníkov hodnotiť aj v 1. etape. V súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti procesu súťaže sa porota zhodla, že o ich odstránenie a nápravu požiadajú účastníkov len v prípade, ak sa bude jednať o účastníkov postupujúcich do 2. etapy. Porota súhlasila s ďalším hodnotením návrhov.

Overenie druhej časti súťažného návrhu – architektonický návrh 1 etapa spočívalo v posúdení rozsahu a formy súťažného návrhu tak, ako bolo uvedené v čl. 6. - I. etapa písm. B) Súťažných podmienok (obsah panelov bol odporúčaný).

Verejný obstarávateľ si z dôvodu zachovania anonymity a jednotnej kvality tlače dodaných panelov, ktoré boli predmetom hodnotenia zabezpečil tlač panelov vo vlastnej réžii.

Overovateľ skontroloval všetky predložené návrhy od účastníkov a porotu informoval o skutočnosti, že panely sú predložené so zachovaním anonymity a neidentifikoval nedostatky pre ktoré by boli dôvodom na vylúčenie návrhov z hodnotenia. Porota súhlasila s ďalším hodnotením návrhov.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Počet súťažných návrhov **prijatých do hodnotenia bol 28.**

6. Odporúčania expertov

Predseda poroty prof. Ing. arch. Petr Pelčák požiadal prítomných zástupcov vyhlasovateľa o odprezentovanie predstavy budúceho využitia priestorov.

Ing. Anton Bittner, PhD., MBA – generálny riaditeľ SNM požiadal o zrekapitulovanie požiadaviek oslovených expertov ktorý sa podieľali na príprave súťažných podkladov a sú v zamestnaneckom pomere v SNM.

Funkčné požiadavky najmä výstavných a výskumných pracovísk odprezentoval Mgr. Ján Kautman – riaditeľ Prírodovedného múzea SNM. Technické požiadavky odprezentovala pani Ing. Miroslava Ralbovská – vedúca Investičného oddelenia SNM.

Ing. Anton Bittner, PhD., MBA – generálny riaditeľ SNM pozval všetkých zúčastnených na obhliadku dotknutých priestorov tak ako ju mali k dispozícii záujemcovia.

7. Obhliadka priestorov

Porota uvítala možnosť účasti na obhliadke dotknutých priestorov.

8. Odporúčania expertov

Po ukončení obhliadky sa porota spolu so zúčastnenými expertmi vrátila do Harmincovej sály a pokračovala v hodnotiacom zasadnutí.

Expert Ing. arch. Zuzana Kochánková, PhD. - riaditeľka odboru (Ministerstvo kultúry SR, Odbor ochrany pamiatkového fondu) doručila svoje stanovisko písomne:

Historická budova Slovenského národného múzea (SNM) na Vajanskom nábreží predstavuje unikátny príklad budovy postavenej priamo ako múzeum. Jej obnova si vyžaduje hlboké pochopenie a rešpekt k jej výnimočnej histórii a funkcii. Nasledujúce body zdôrazňujú kľúčové faktory, ktoré som zohľadnila pri hodnotení predložených 28 návrhov.

Kľúčové kritériá hodnotenia:

1. Zachovanie objemu a vzhľadu: Zachovanie pôvodného objemu a charakteristických znakov fasády je prioritou. Návrhy č. 2, 19 a 25 v tomto ohľade vykazujú výrazné nedostatky, a preto ich neodporúčam vysoko hodnotiť. Z bežne dostupných pohľadových kužeľov sú viditeľné výrazné zmeny.
2. Zachovanie hlavného vstupu: Pôvodná pozícia hlavného vstupu by sa mala zachovať. Návrh č. 19 navrhuje zmenu, ktorá je nežiaduca. Logika presunu vstupu pozdĺž frekventovanej pešej trasy má svoje raciono, je však nevhodná vzhľadom na dispozíciu budovy, kompozíciu architektonických prvkov originálneho vstupu a vžitý pohľad na stavbu.
3. Jasná a čistá dispozícia: Riešenie dispozície by malo rešpektovať pôvodné komponovanie pôdorysne sa roztvárajúcich hmôt budovy SNM a ich vzájomné prepojenie. Viaceré návrhy tento aspekt dobre zohľadňujú.
4. Prepojenie východného a západného vstupu: Obnovenie pôvodnej prevádzkovej osi múzea prostredníctvom funkčného prepojenia východných a západných vstupov je dôležité pre optimalizáciu prevádzky. Návrhy č. 1, 4 a 13 tento aspekt výborne riešia.
5. Bezbariérový prístup: Riešenie bezbariérového prístupu musí byť elegantné a nenarušovať vizuálny dojem budovy. Viaceré návrhy spĺňajú toto kritérium.
6. Prezentácia historického originálu: Prezentácia historického originálu musí vytvárať súlad s novým architektonickým riešením a rešpektovať jeho hodnotu. Výrazný kontrastný prístup nie je žiadúci, lebo neharmonizuje s pôvodnou monumentálnou a konzervatívnou Harmincovou architektúrou.

Záver:

Celkovo hodnotím predložené návrhy ako rozmanité, niektoré s výrazným potenciálom. V konečnom hodnotení je však nevyhnutné zohľadniť uvedené kritériá s dôrazom na zachovanie historického kontextu a funkčných požiadaviek budovy SNM.

Expert Ing. Juraj Mikláš – MF SR ÚHP (Ministerstvo financií SR, Útvar hodnoty za peniaze) sa k samostatným predloženým návrhom nevyjadroval a to najmä z dôvodu, že predmetom súťaže návrhov nie je budúca hodnota vyjadrená vo finančnom objeme.

Upozornil na skutočnosť, že je potrebné aby sa v predinvestičnej fáze projektu pripravila štúdia uskutočniteľnosti (technicko -ekonomická štúdia), ktorá má slúžiť na posúdenie a vyhodnotenie zamýšľaného projektu. Štúdia uskutočniteľnosti bude následne posúdená ÚHP MF SR (v súlade s § 19a zákona 523/2004 Z. z. o Rozpočtových pravidlách verejnej správy). Ekonomické hodnotenie MF SR má odporúčací charakter a negarantuje prostriedky z rozpočtu verejnej správy v hodnote investičného projektu. Rozhodnutie o realizácii projektu je v kompetencii jednotlivých ministrov.

Ing. arch. Ján Mackovič (riaditeľ KPÚ Bratislava) a Mgr. Ľubomír Augustín (odborný radca) ako zástupcovia vecne a miestne príslušného krajského pamiatkového úradu prezentovali porote základné metodické pripomienky k predloženým návrhom z hľadiska ochrany pamiatkových hodnôt národnej kultúrnej pamiatky (NKP) a zabezpečenia prezentácie NKP v súlade s jej pamiatkovými hodnotami:

- prestrešenie átria je akceptovateľné vo forme, ktorá zásadne nemení siluetu objektu,
- návrhy, ktoré menia siluetu stavby vrátane tvaru strechy pri pohľade z verejných priestorov a diaľkových pohľadov, respektíve pridávajú nové objemy sú považované za nevhodné,
- z hľadiska ochrany pamiatkových hodnôt NKP sú neakceptovateľné návrhy, ktoré v zásadnej miere odstraňujú pôvodné konštrukcie (konkrétne niekoľko návrhov navrhovalo vybúranie priestoru zimnej záhrady), respektíve menia pôvodnú logiku prevádzkovo-funkčných vzťahov (napr. zmena hlavného vstupu do budovy),
- prípadná úprava tvaru strechy smerom do vnútorného átria je akceptovateľná za podmienky zachovania existujúcej polohy hrebeňa strechy, t. j. zachovania pôvodného tvaru strechy z vonkajšej strany.

Predseda poroty prof. Ing. arch. Petr Pelčák vyzval zástupcov KPÚ, aby s odôvodnením označili návrhy, ktoré sú zásadne v konflikte s požiadavkami na ochranu NKP.

Označené boli nasledovné návrhy s príslušným odôvodnením:

- 2 - strecha - hmota narušuje siluetu objektu
- 6 - strecha - hmota narušuje siluetu objektu
- 7 - odstránená celá chránená stavebná konštrukcia átria/ sála
- 8 - nečitateľná forma prezentácie
- 12 - strecha - hmota narušuje siluetu objektu
- 16 - strecha - hmota narušuje siluetu objektu, markantný zásah do priestoru hlavného schodiska
- 19 - markantný zásah do južného krídla v úrovni vstupu + majetkoprávne vzťahy - upozornenie SNM
- 20 - odstránená celá chránená stavebná konštrukcia átria/ sála
- 25 - odstránená celá chránená stavebná konštrukcia átria/ sála

Po vyjadrení zástupcov KPÚ vyzval predseda poroty všetkých členov poroty na osobné prehodnotenie návrhov po jednotlivých paneloch za každého z porotcov.

9. Návrh postupu hodnotenia

Po prijatí návrhov do hodnotenia a vyjadrení expertov poroty k návrhom prebehla diskusia o postupe hodnotenia súťažných návrhov. Porota sa zhodla na priebehu hodnotenia tzv. viackolovým hlasovaním, kde na základe diskusie formou dialógu a konsenzu poroty bude zostavené poradie návrhov podľa ich naplnenia hodnotiaceho kritéria v čl. 10. bode 1. Súťažných podmienok.

10. Štúdium súťažných návrhov

Následne prebehlo štúdium návrhov porotou.

11. Hodnotenie súťažných návrhov

Následne po štúdiu návrhov začala diskusia poroty nad jednotlivými návrhmi. Po diskusii sa začalo s hodnotením návrhov. Hodnotenie návrhov prebiehalo viackolovým hlasovaním, kde na základe diskusie formou dialógu a konsenzu poroty bolo zostavené poradie návrhov podľa ich naplnenia hodnotiaceho kritéria v čl. X. bode X.1. Súťažných podmienok. Pre zostavenie finálneho poradia súťažných návrhov a víťazného návrhu, prebehli 4. kolá hlasovania.

1.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 2, 3, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 27 sa umiestnia na zdieľanom 12. - 28. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

2.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 4, 7, 9, 17, 24 sa umiestnia na zdieľanom 7. - 11. mieste .

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

3.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota hlasovala o tom, že návrh č. 26 sa umiestni na 6. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

4.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 1,5,13,22, 28 sa umiestnia na zdieľanom 1. - 5. mieste a postúpia do 2.etapy súťaže .

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

12. Diskusia a komentáre s odporúčaniami

Porota následne formulovala komentáre a odporúčania pre dopracovanie všetkých 5 vybraných návrhov, ktoré postupujú do 2. etapy.

Porota sa zhodla na tom, že do druhého kola pozve experta z oboru rozpočtovania stavieb, ktorého úlohou bude posúdiť investičný náklad a realizovateľnosť jednotlivých návrhov.

Expert poroty boli taktiež požiadaní, aby pripravili komentár k postupujúcim návrhom do 2.etapy.

13. Celkové poradie návrhov

Číslo Návrhu	Poradie	Postup do 2. etapy (áno/Nie)
1	1. – 5. miesto	áno
2	12. – 28. miesto	nie
3	12. – 28. miesto	nie
4	7. – 11. miesto	nie
5	1. – 5. miesto	áno
6	12. – 28. miesto	nie
7	7. – 11. miesto	nie
8	12. – 28. miesto	nie
9	7. – 11. miesto	nie
10	12. – 28. miesto	nie
11	12. – 28. miesto	nie
12	12. – 28. miesto	nie
13	1. – 5. miesto	áno
14	12. – 28. miesto	nie
15	12. – 28. miesto	nie
16	12. – 28. miesto	nie
17	7. – 11. miesto	nie
18	12. – 28. miesto	nie
19	12. – 28. miesto	nie
20	12. – 28. miesto	nie
21	12. – 28. miesto	nie

22	1. – 5. miesto	<u>áno</u>
23	12. – 28. miesto	nie
24	7. – 11. miesto	nie
25	12. – 28. miesto	nie
26	6. miesto	nie
27	12. – 28. miesto	nie
28	1. – 5. miesto	<u>áno</u>

14. Zaslanie výsledkov vyhodnotenia 1. etapy

Zápisnica s výsledkami z hodnotiaceho zasadnutia 1. etapy bude doručená prostredníctvom funkcionality IS EVO všetkým účastníkom. Učastníkom postupujúcim do 2. etapy budú doručené prislúchajúce komentáre s odporúčaniami poroty a expertov poroty, pre dopracovanie návrhov.

15. Ukončenie zasadnutia

Hodnotiace zasadnutie poroty 1.etapy bolo ukončené o 17:00 hod.

V Bratislave, dňa 04.03.2025

Tento zápis bol odsúhlasený per-rollam

prof. Ing. arch. Petr Pelčák

Ing. arch. Jitka Ressoová

Ing. arch. Irakli Eristavi

Ing. arch. Andrej Alexy

Ing. arch. Norbert Šmondrk

Ing. arch. Jarmila Miháliková

Ing. arch. Eugen Kullman

Ing. Anton Bittner, PhD., MBA

Ing. Miroslava Ralbovská

Mgr. Ján Kautman

Ing. Juraj Mikláš

Mgr. Ľubomír Augustín

Ing. arch. Ján Mackovič

Ing. arch. Ondrej Strýček

Mgr. Christián Kraus