

CENTRUM KULTÚRY KEŽMAROK

Architektonická súťaž

Z*2

ZÁPISNICA HODNOTIACE ZASADNUTIE POROTY

Vyhlasovateľ: mesto Kežmarok
Dátum a čas konania: **Pondelok 09.02.2026, od 09:00 do 18:00**
Miesto konania: **Konferenčná miestnosť - Hotel Club, Kežmarok**
[Dr. Alexandra 130/24, 060 01 Kežmarok, SK](#)

- Hodnotiace zasadnutie poroty** sa konalo dňa 09.02.2026. Zasadnutie sa začalo o 09:00 hod. v priestoroch konferenčnej miestnosti - Hotel Club, Kežmarok.

Prítomní sú:

Riadni členovia poroty

- Nezávislí na vyhlasovateľovi*
Ing.arch. Tomáš Bindr - autorizovaný architekt ČKA
Ing.arch. Irakli Eristavi - autorizovaný architekt SKA
Mgr. Akad. arch. Ing. arch. Tomáš Bujna - autorizovaný architekt SKA
Ing.arch. Katarína Fejo, PhD. - autorizovaná architektka SKA ^{online}
- Závislí na vyhlasovateľovi*
Ing. Jela Bednárová - prednostka mesta Kežmarok

Náhradníci poroty

- Nezávislý na vyhlasovateľovi*
Ing. Miriam Húšťavová - autorizovaná krajinná architektka SKA

Expertí poroty

- Ing. arch. Iveta Bujnová** - KPÚ Prešov / Pracovisko Poprad

Pomocné orgány poroty

- Ing. arch. Adam Lukačovič** - sekretár súťaže, spracovateľ súťažných podkladov
- Ing. arch. Karol Volf** - spracovateľ súťažných podkladov, overovateľ
- Peter Justh** - Oddelenie rozvoja mesta a výstavby mesta Kežmarok
- Ing. František Fecko** - Vedúci oddelenia rozvoja mesta a výstavby mesta Kežmarok

Neprítomní sú:

- | *Náhradník poroty - Závislý na vyhlasovateľovi*
PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA - primátor mesta Kežmarok

2. Otvorenie zasadnutia

Adam Lukačovič otvoril o 09:00 rokovanie a predstavil program hodnotiaceho zasadnutia poroty.

3. Opätovná voľba predsedu poroty

Vzhľadom na fyzickú neprítomnosť predsedníčky poroty, Ing. arch. Kataríny Fejo, PhD., ktorá sa rokovania zo zdravotných dôvodov zúčastnila online, navrhla menovaná delegovanie funkcie predsedajúceho a vedenia hodnotiaceho zasadnutia na iného člena. Porota sa s týmto návrhom stotožnila a následne pristúpila k novej voľbe predsedu, pričom na túto pozíciu bol navrhnutý Ing. arch. Irakli Eristavi.

ZA: **4** PROTI: **0** ZDRŽAL SA: **1**

Na základe hlasovania bol za povereného predsedu poroty zvolený **Ing. arch. Irakli Eristavi**.

4. Informácia o priebehu súťaže návrhov

V lehote určenej na vypracovanie súťažných návrhov prišlo cez systém IS EVO celkovo 32 súťažných otázok. Odpovede na otázky boli vždy zverejnené cez systém IS EVO v priebehu niekoľkých dní. Otázky súťažiacich smerovali predovšetkým k objasneniu komplexných regulačných a technických požiadaviek zadania. Predmetom dopytov boli najmä špecifické obmedzenia danej lokality (zastavaná plocha, zeleň, pamiatková rezervácia), detaily funkčného programu (knihnica, pódia, flexibilné priestory), ako aj administratívne postupy pre zahraničných účastníkov.

V lehote na predkladanie návrhov, t.j. 31.01.2026 do 12:00, predložilo svoj návrh **33 účastníkov**. Všetci títo účastníci odovzdali svoj návrh prostredníctvom systému IS EVO. Návrhom boli priradené poradové čísla podľa času a dátumu ich predloženia (*návrhu ktorý prišiel ako prvý v poradí bolo priradené číslo 1., návrhu ktorý prišiel ako druhý v poradí č.2, atď.*).

5. Overenie súťažných návrhov

Následne predstavil Adam Lukačovič zápisnicu z overovania súťažných návrhov. Overenie súťažných návrhov bolo v nadväznosti na predkladanie návrhov rozdelené na dve časti "Vyhlásenie" a "Grafická časť".

Overenie časti "**Vyhlásenie**" spočívalo v posúdení úplnosti predložených dokumentov a ich riadneho vyplnenia tak, ako bolo uvedené v čl. 6. bod 6.2. Súťažných podmienok.

Overovateľ skontroloval všetky predložené doklady od účastníkov a porotu prostredníctvom zápisu informoval o skutočnosti, že všetky návrhy predložili čestné vyhlásenie v požadovanom rozsahu. Overovateľ splnenie podmienok účasti v zmysle čl. 4. Súťažných podmienok kontroloval aj z verejných registrov, pričom:

- | Účastníkov č. 1, 2, 3 a 5 nebolo možné preveriť z dostupných registrov pre splnenie podmienok účasti. Následne boli vyzvaní o doplnenie potvrdenia v zmysle čl. 4. Súťažných podmienok, ktoré v stanovnej lehote predložili.
- | Účastník č. 32 nevyplnil v čestnom vyhlásení IBAN. Následne bol vyzvaný na doplnenie chýbajúceho údaju, ktorý v stanovnej lehote predložil.

Overenie časti “**Grafická časť**” spočívalo v posúdení rozsahu a formy súťažného návrhu tak, ako bolo uvedené v čl. 6. bod 6.3. Súťažných podmienok (obsah panelov bol odporúčaný).

Overovateľ skontrolovala všetky predložené návrhy od účastníkov a porotu informovala o skutočnosti, že:

- | Účastníka č.31 mal v systéme nahratý súbor grafickej časti, ktorý po stiahnutí spôsoboval chybu zobrazenia v .PDF prehliadači. Následne bol vyzvaný pre doručenie funkčného súboru predmetnej grafickej časti, ktorý v stanovnej lehote predložil.

Porota na záver predstavenia overovacej zápisnice hlasovala o tom, aby bolo všetkých 33 doručených návrhov prijatých do hodnotenia.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Počet súťažných návrhov **prijatých do hodnotenia bol 33.**

6. Návrh postupu hodnotenia

Po prijatí návrhov do hodnotenia prebiehala diskusia o postupe hodnotenia súťažných návrhov. Porota sa zhodla na priebehu hodnotenia tzv. **viackolovým hlasovaním**, kde na základe diskusie formou dialógu a konsenzu poroty bude zostavené poradie návrhov podľa ich naplnenia hodnotiaceho kritéria v čl. 10. bode 10.1. Súťažných podmienok.

7. Vyjadrenie expertov poroty

Na základe návrhu Ing. arch. Irakliho Eristaviho, aby boli ešte pred začiatkom samotného hodnotiaceho procesu prediskutované zásady ochrany v pamiatkovej rezervácii, bola na vyjadrenie odborného stanoviska vyzvaná expertka poroty - **Ing. arch. Iveta Bujnová** - zástupkyňa KPÚ Prešov, pracovisko Poprad. Jej úlohou bolo zhodnotiť predložené súťažné návrhy predovšetkým z hľadiska ich súladu so Zásadami ochrany pamiatkovej rezervácie mesta Kežmarok a dotknuté územie. Vo svojom vyjadrení zadefinovala všeobecné urbanisticko-architektonické princípy, ktoré KPÚ v danom území preferuje, ako aj prístupy považované za nežiadúce vo vzťahu k historickému kontextu. Porota následne schválila návrh, aby bola expertka počas celého procesu hodnotenia plne k dispozícii pre účely odbornej diskusie a zodpovedania prípadných otázok k pamiatkovým témam. Zároveň bolo dohodnuté, že expertka poroty poskytne svoje vyjadrenie aj vo forme odborného komentára k víťaznému súťažnému návrhu.

8. Štúdium súťažných návrhov

Po prijatí návrhov do hodnotenia prebiehalo kolektívne **štúdium všetkých návrhov porotou**.

- | Všetky súťažné návrhy boli odbornej porote a prizvaným expertom sprístupnené v anonymizovanej podobe jeden týždeň pred konaním hodnotiaceho zasadnutia na účely ich individuálneho štúdia. Vďaka tomuto postupu boli členovia poroty na zasadnutie vopred dôkladne pripravení, čo výrazne zefektívnilo celkový priebeh hodnotenia a nadväzujúcu odbornú diskusiu.

9. Hodnotenie návrhov

Následne pristúpila porota k podrobnej diskusii nad jednotlivými návrhmi. Po diskusii sa začalo s hodnotením návrhov. Pre zostavenia finálneho poradia a určenia víťazného návrhu prebehlo viacero kôl hlasovania. V priebehu tohto procesu boli na základe diskusie niektoré návrhy revokované z predchádzajúcich kôl na opätovné posúdenie. Nižšie uvedené poradie súťažných návrhov predstavuje konečný výsledok hodnotenia, ktorý bol potvrdený záverečným hlasovaním poroty:

1.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu v hodnotení navrhla, aby sa návrhy **č. 1, 2, 4, 5, 7, 14, 18, 21, 25, 28, 29, 32** umiestnili na zdieľanom **22. - 33. mieste**.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

2.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu v hodnotení navrhla, aby sa návrhy **č. 9, 12, 15, 16, 17, 24, 27, 30, 33** umiestnili na zdieľanom **13. - 21. mieste**.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

3.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu v hodnotení navrhla, aby sa návrhy **č. 3, 8, 10, 19, 22, 31** umiestnili na zdieľanom **7. - 12. mieste**.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

4.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu v hodnotení navrhla, aby sa návrhy **č.11 a 26** umiestnili na zdieľanom **5. - 6. Mieste**.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

5.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu v hodnotení navrhla, aby sa návrhy **č.23** umiestnili na **4. mieste**.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

6.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Pre finálne poradie zostávajúcich návrhov, porota na základe diskusie a konsenzu hodnotenia navrhla, aby sa návrh:

č. 6 umiestnil na **3.mieste**

ZA: 3 PROTI: 2 ZDRŽAL SA: 0

č.13 umiestnil na **2.mieste**

ZA: 3 PROTI: 2 ZDRŽAL SA: 0

č.20 umiestnil na **1.mieste**

ZA: 4 PROTI: 1 ZDRŽAL SA: 0

10. Udelenie cien a odmien

Prvým trom oceneným návrhom, t.z. 1. - 3. miesto budú udelené ceny podľa čl.11. bodu č.11.1. Súťažných podmienok:

| 1. cena: **28 000,00 €**

| 2. cena: **22 400,00 €**

| 3. cena: **16 800,00 €**

Pre odmeny je podľa čl.11. bodu č.11.2. Súťažných podmienok vyhradená suma 16 800 €. V rámci diskusie poroty bolo navrhnuté rozdelenie tejto sumy na **3 odmeny vo výške:**

- | **6 800 €** pre účastníka umiestneného na 4. mieste.
- | **5 000 €** jednotlivo každému z účastníkov umiestnených na zdieľanom 5. a 6. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

11. Diskusia a komentáre

Porota následne formulovala komentáre k oceneným a odmeneným návrhom a doplnila aj odporúčania na dopracovanie víťazného návrhu.

12. Záverečné hlasovanie

Na záver zasadnutia pristúpila porota k sumárnemu hlasovaniu, ktorého predmetom bola finálna kontrola a definitívne potvrdenie celkového poradia všetkých hodnotených súťažných návrhov.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Po potvrdení výsledkov hlasovaním bol proces hodnotenia súťažných návrhov oficiálne uzavretý.

13. Zoznam účastníkov a celkové poradie návrhov

číslo návrhu	účastník	krajina	poradie
1	István Károlyi	HU	22. - 33. miesto
2	Askija Architects - Architekt Marco Panzeri	IT	22. - 33. miesto
3	Arch. Antonio Acocella	IT	7. - 12. miesto
4	Prisca s.r.o.	SK	22. - 33. miesto
5	KALBOD DESIGN STUDIO	UAE	22. - 33. miesto
6	Ing. arch. Ivan Kanich	SK	3. miesto
7	MUUR s.r.o.	SK	22. - 33. miesto
8	VA_AR s. r. o.	SK	7. - 12. miesto
9	Ing. arch. Adam Benčo	SK	13. - 21. miesto
10	SK.INFLOW DESIGN s.r.o.	SK	7. - 12. miesto
11	ENDORFINE, s.r.o.	SK	5. - 6. miesto
12	DMArchitekti s.r.o.	SK	13. - 21. miesto
13	Ing. arch. Norbert Dvorčák	SK	2. miesto
14	ATELIER 111 architekti s.r.o.	CZ	22. - 33. miesto
15	Moods, s.r.o.	SK	13. - 21. miesto
16	mai studio s. r. o.	SK	13. - 21. miesto
17	Ing. arch. Filip Hečko	SK	13. - 21. miesto
18	Sibron s.r.o.	SK	22. - 33. miesto
19	SUPERATELIER s.r.o.	SK	7. - 12. miesto

20	ô s.r.o.	SK	1. miesto
21	DUNAJSKI studio, s.r.o.	SK	22. - 33. miesto
22	GEOME3 s.r.o.	SK	7. - 12. miesto
23	doxa s.r.o.	SK	4. miesto
24	what architects s.r.o.	SK	13. - 21. miesto
25	N/A s.r.o.	SK	22. - 33. miesto
26	VONKA s.r.o.	SK	5. - 6. miesto
27	Atelier 008 s.r.o.	SK	13. - 21. miesto
28	AXO STUDIO s.r.o.	SK	22. - 33. miesto
29	architekti SPDe s.r.o.	SK	22. - 33. miesto
30	Zoidberg Projekt s.r.o.	SK	13. - 21. miesto
31	YOUNG.S ARCHITEKTI s.r.o.	SK	7. - 12. miesto
32	Ing. arch. Miroslav Šteiner	SK	22. - 33. miesto
33	Ing.arch. Štefan Starinský	SK	13. - 21. miesto

14. Zaslanie výsledkov vyhodnotenia súťaže

Zápisnica z hodnotiaceho zasadnutia, ktorej súčasťou sú celkové výsledky súťaže, bude všetkým účastníkom doručená prostredníctvom informačného systému IS EVO. Spolu so zápisnicou budú oceneným a odmeneným účastníkom zaslané aj príslušné komentáre od odbornej poroty. Víťaznému účastníkovi budú navyše doručené odborné komentáre expertov poroty, ako aj konkrétne odporúčania na dopracovanie víťazného návrhu.

15. Ukončenie zasadnutia

Hodnotiace zasadnutie poroty bolo ukončené o 18:00 hod.

V Kežmarku dňa 09.02.2026

Tento zápis bol odsúhlasený per-rollam dňa 27.02.2026

Riadni členovia poroty

| *Nezávislí na vyhlasovateľovi*

Ing.arch. Irakli Eristavi - autorizovaný architekt SKA **predseda poroty**

Ing.arch. Katarína Fejo , PhD. - autorizovaná architektka SKA

Ing.arch. Tomáš Bindr - autorizovaný architekt ČKA

Mgr. Akad. arch. Ing. arch. Tomáš Bujna - autorizovaný architekt SKA

| *Závislí na vyhlasovateľovi*

Ing. Jela Bednárová - prednostka mesta Kežmarok

Náhradníci poroty

| *Nezávislý na vyhlasovateľovi*

Ing. Miriam Húšťavová - autorizovaná krajinná architektka SKA

| *Závislý na vyhlasovateľovi*

PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA - primátor mesta Kežmarok

PRÍLOHA Č.1: ZOZNAM ÚČASTNÍKOV SÚŤAŽE A AUTOROV NÁVRHOV

číslo návrhu	účastník	krajina	poradie	autori
1	István Károlyi	HU	22. - 33. miesto	István Károlyi
2	Askija Architects - Architekt Marco Panzeri	IT	22. - 33. miesto	Elena Ghetti
3	Arch. Antonio Acocella	IT	7. - 12. miesto	Pietro Seghi, Angelo Renna, Niccolò De Robertis
4	Prisca s.r.o.	SK	22. - 33. miesto	Vladimír Šimkovič, Nina Miháliková, Natália Fulírová, Natália Bošková Filová
5	KALBOD DESIGN STUDIO	UAE	22. - 33. miesto	Shaghayegh Nemati, Neda Ajideh, Mahla Gholami, Sahar Rasooli, Soheil Zamanlu
6	Ing. arch. Ivan Kanich	SK	3. miesto	Ivan Kanich, Natália Marková, Ivana Fabiánová
7	MUUR s.r.o.	SK	22. - 33. miesto	Marianna Markusková, Vladimír Netik
8	VA_AR s. r. o.	SK	7. - 12. miesto	Alexandra Knezovičová, Adam Macko
9	Ing. arch. Adam Benčo	SK	13. - 21. miesto	Adam Benčo, Lukáš Blana
10	SK.INFLOW DESIGN s.r.o.	SK	7. - 12. miesto	Ján Baška, Tomáš Rausz, Samuel Moravčík, Peter Pasečný, Andrej Boroš, Zuzana Belešová, Denisa Dolníková, Matúš Mihalčín
11	ENDORFINE, s.r.o.	SK	5. - 6. miesto	Tomáš Dupkala, Štefan Petras, Matúš Repka, Pavol Ružbarský, Oliver Hcaj, Marek Malček
12	DMArchitekti s.r.o.	SK	13. - 21. miesto	Tomáš Dimun, Tereza Peťovská, Alexandra Májska, Ilia Muzafarov, Miriam Heinrichová
13	Ing. arch. Norbert Dvorčák	SK	2. miesto	Norbert Dvorčák, Lenka Kavuljaková, Dominika Lovasíková, Radovan Szabó, Denis Zeman
14	ATELIER 111 architekti s.r.o.	CZ	22. - 33. miesto	Jiří Weinzettl, Barbora Weinzettlová, Zuzana Johanidesová, Katarína Bendíková, Adam Brich, Diana Lučková
15	Moods, s.r.o.	SK	13. - 21. miesto	Patrik Domanický
16	mai studio s. r. o.	SK	13. - 21. miesto	Miloš Diežka, Milan Kupčo, Denis Baričák, Maroš Štefanides, Matej Jasenka

17	Ing. arch. Filip Hečko	SK	13. - 21. miesto	Filip Hečko, Tomáš Pozdech, Terézia Hečková
18	Sibron s.r.o.	SK	22. - 33. miesto	Branislav Baník, Lenka Baková, Nikola Bisová
19	SUPERATELIER s.r.o.	SK	7. - 12. miesto	Peter Janeček, Branislav Husárik, Miroslava Kamenská
20	ô s.r.o.	SK	1. miesto	Martin Kvitkovský, Martin Varga, Kristína Kullová, Martin Zaiček, Antonín Němec
21	DUNAJSKI studio, s.r.o.	SK	22. - 33. miesto	Tatiana Dunajská, Michaela Dunajská, Janka Dunajská
22	GEOME3 s.r.o.	SK	7. - 12. miesto	Martin Gallovský, Mária Derevenecová, Peter Derevenec
23	DOXA s. r. o.	SK	4. miesto	Ondrej Jurčo, Tomáš Boroš, Maroš Mitro, Pavel Bakajsa, Katarína Vysoká, Lenka Demčáková
24	what architects s.r.o.	SK	13. - 21. miesto	Tomáš Krištek, Ondrej Kurek, Matúš Peklanský, Mark Mátis, Zuzana Grenčíková, Martin Závodný, Barbora Hrmová, Katarína Blanová, Jakub Hanták, Sofia Moravcová
25	N/A s.r.o.	SK	22. - 33. miesto	Benjamín Brádňanský, Vít Halada, Dávid Nosko, Kristína Betušová
26	VONKA s.r.o.	SK	5. - 6. miesto	Radoslav Hamara, Pavol Dobšinský, Šimon Voštinár
27	Atelier 008 s.r.o.	SK	13. - 21. miesto	Kristína Bogárová, Denisa Halajová, Michaela Kosturková, Ján Kukuľa, František Šeliga
28	AXO STUDIO s.r.o.	SK	22. - 33. miesto	Martin Červienka, Simona Fischerová, Juraj Izrael, Alexander Topilin
29	architekti SPDe s.r.o.	SK	22. - 33. miesto	Štefan Lichvár, Mária Lichvárová, Michal Petráš, Alexander Schleicher, Petra Schleicher, Simona Kolimárová, Matej Fekiač, Lukáš Suržin, Mária Kráľová
30	Zoidberg Projekt s.r.o.	SK	13. - 21. miesto	Peter Beňo, Rudolf Kozlai, Roman Haviar, Pavol Mészáros
31	YOUNG.S ARCHITEKTI s.r.o.	SK	7. - 12. miesto	Jozef Bátor
32	Ing. arch. Miroslav Šteiner	SK	22. - 33. miesto	Lenka Varšová
33	Ing.arch. Štefan Starinský	SK	13. - 21. miesto	Štefan Starinský, Lenka Guláčová, Vanda Hlaváčková, Daniel Marcin

PRÍLOHA Č.2:**KOMENTÁRE POROTY K SÚŤAŽNÝM NÁVRHOM****Všeobecný komentár poroty k súťaži**

- | Porota vníma rozhodnutie mesta Kežmarok hľadať podobu nového centra kultúry formou verejnej anonymnej architektonickej súťaže ako prejav kultúrnej angažovanosti a zodpovedného prístupu k rozvoju mesta. Vyhlasovateľ týmto krokom otvoril odbornú diskusiu o jednom z najcitlivejších rozvojových území v bezprostrednom kontakte s pamiatkovými hodnotami a zároveň vytvoril predpoklad pre vznik verejnej stavby a verejného priestoru, ktoré budú dlhodobo spoluurčovať identitu Kežmarku. Zadanie správne zdôraznilo potrebu zacelenia necitlivých vrstiev vývoja územia, rešpekt k pamiatkovému kontextu a ambíciu vytvoriť atraktívny, pobytový a funkčne robustný verejný priestor s primeranou mierou zelene, čitateľnými priehľadmi a s možnosťou konania menších exteriérových podujatí.
- | Veľkým plusom bol výrazný záujem o súťaž v odbornej obci – porota hodnotila až 33 súťažných návrhov, pričom celková úroveň odovzdaných prác priniesla široké spektrum prístupov k urbanistickej kompozícii, architektonickému výrazu, prevádzkovému usporiadaniu aj krajinárskemu riešeniu. Mimoriadne pozitívne porota hodnotí, že viaceré návrhy dokázali pracovať s náročným súbehom tém – kultúrny program, podzemné parkovanie, verejný priestor, pamiatkové limity, archeologické riziká, potreba fázovania výstavby ale neopomenuli ani environmentálnu stránku súčasnej zástavby v riešenom území – a to s vysokou mierou invencie a vecnej realizovateľnosti. Samotné hodnotenie prebiehalo odbornou diskusiou v zmysle súťažných podmienok a komplexným posudzovaním urbanistických, krajinárskych, architektonických, environmentálnych a ekonomických aspektov návrhov. Víťazný návrh porotu presvedčil najmä schopnosťou kultivovane a primerane zjednotiť pamiatkový kontext, jasné urbanistické ťažisko, prevádzkovú robustnosť a investičnú zodpovednosť do jedného vyváženého celku.
- | Porota ďakuje všetkým účastníkom za odovzdané návrhy, profesionálny prístup a kvalitu práce, ktorá významne presiahla rámec očakávaného riešenia a poskytla mestu cenný prehľad o možnostiach budúceho rozvoja lokality. Poďakovanie patrí aj vyhlasovateľovi, spolupracujúcim odborným zložkám a pamiatkovému úradu za súčinnosť pri príprave súťaže a za korektný, transparentný priebeh. Porota je presvedčená, že výsledok súťaže vytvára pevný základ pre ďalšie projektové dopracovanie a pre vznik centra kultúry ako verejnej investície s dlhodobým významom – nielen pre súčasných obyvateľov a návštevníkov, ale aj ako odkaz pre ďalšie generácie.

1. Miesto: návrh č. 20

Cena: 28 000,00 €

| Účastník **ô s.r.o.**

| Autori **Martin Kvitkovský, Martin Varga, Kristína Kullová, Martin Zaiček, Antonín Němec**

Komentár poroty

- | *Kvalita urbanistického riešenia lokality s dôrazom na pamiatkové hodnoty územia (čl. 2. a 3.), vrátane dopravného napojenia, vnútornej organizácie mobility a statickej dopravy (čl. 3.)*
 - Víťazný návrh prináša do zložitého kontextu jasné a silné urbanistické gesto v podobe elementárnej lineárnej hmoty, ktorá definuje celkom nové ťažisko územia. Toto riešenie, koncipované v predĺžení osi Hviezdoslavovej ulice, vytvára mestskú agoru a definuje čitateľný rámec pre dvojicu existujúcich historických chrámov. Návrh si odvážne, no odôvodnene, dovolil vstúpiť aj do zón mimo odporúčaného stavebného obvodu. Nevytvára však nadrozmerný objem, preukazuje citlivosť voči okolitej zástavbe a vytvára architektonický výraz adekvátny pre danú typológiu kultúrnej a spoločenskej funkcie. Urbanistická línia má však aj svoje úskalia – do dominantnej polohy stavia gréckokatolícky chrám, čím kompozične čiastočne potláča vnímanie artikulárneho kostola. Hoci si návrh zvolil tému zachovania existujúcej substancie objektu internátu, dlhá línia novej hmoty do istej miery nabúrava logiku priečnej priepustnosti územia. Táto otázka je riešiteľná korekciou mierky predpolia a kompozíciou hrán námestia. Porota tiež vníma zásah do archeologicky citlivého územia, avšak pozitívne hodnotí, že návrh v miestach potenciálnych nálezov nerealizuje invázivnú spodnú stavbu. Prípadné zvýšené náklady na archeologický výskum sú tak vyvážené efektívnosťou menších nadzemných objemov. Utilitárne riešenie statickej dopravy túto efektívnosť aj napriek svojej dvojpodlažnosti podporuje.
- | *Kvalita krajinnno-architektonického riešenia exteriérových plôch a verejného priestoru (čl. 3.)*
 - Prístup k exteriérovým plochám je koncepčne založený na vytvorení rozsiahleho zjednocujúceho priestoru, ktorý prepája novú architektúru s historickým kontextom. Veľká dláždená plocha však vizuálne zrovnoprávňuje všetky objekty bez dodatočnej vegetačnej artikulácie, čo si v ďalšom stupni žiada prehodnotenie proporcie a mierky námestia vo vzťahu k monumentalite a pamiatkovej hodnote príľahlých chrámov. Zvolená koncepcia drevín a prvkov vo verejnom priestore pôsobí v lokálnom kontexte Kežmarku nejednoznačne. Porota celkovo vníma krajinnno-architektonickú vrstvu tohto návrhu ako podcenenú, avšak s priestorom na dopracovanie. Návrh by mal zvážiť doplnenie vegetačných plôch priamo v priestore námestia a adekvátne prehodnotenie výsadby.
- | *Kvalita architektonického riešenia stavby, naplnenie priestorových a funkčných požiadaviek na prevádzku (čl. 3.)*
 - Z architektonického hľadiska ide o rafinované a neokázalé dielo s mnohými skrytými kvalitami. Silný súdobý, miestami až fascinujúci výraz objemu je vyvážený značnou mierou pokory a znakovou symbolikou, ktorá umne reinterpretuje tradičné formy. Veľkorýsý podiel exteriérovej pergoly plynule prepája vnútorné a

vonkajšie priestory. Prevádzková schéma je čitateľná: veľká sála, malá sála, knižnica a foyer sú integrované do kontinuálnej sekvencie verejných priestorov a doplnkové funkcie sú logicky situované aj do adaptovanej časti pôvodného internátu. Dispozičné riešenie racionalizuje priestorové nároky na kultúrne funkcie, čo sa prejavilo v menšej podlahovej ploche hlavnej sály v porovnaní s ostatnými návrhmi. Istá miera zoštíhlenia vybraných priestorov však nie je na úkor celkovej kvality a odporúčanej kapacity. Naopak, potvrdzuje úvahu, že priestorovo flexibilnejšie kapacity sú pre potreby Kežmarku vo výsledku udržateľnejšie a adekvátnejšie. Samotný priestor hlavnej sály však bude ešte vyžadovať doriešenie optimálnej krivky viditeľnosti a akustiky. Problematická však zostáva väzba vnútorných funkcií na parter a bežné fungovanie mestského prostredia – priestory sál orientované do námestia tvoria pre exteriér neaktívne fasády a umiestnenie reštauračnej časti mimo hlavného ťažiskového priestoru oslabuje inak sľubný potenciál pre oživenie agory.

- | *Aplikovanie princípov udržateľnosti, adaptability a environmentálneho prístupu (čl. 4)*
 - Návrh pristupuje k otázkam udržateľnosti zodpovedne, a to predovšetkým prostredníctvom minimalizácie budovaného objemu a cieľného využitia zachovanej hmoty bývalého internátu. Tento krok významne znižuje environmentálnu záťaž aj investičné nároky. Návrh zároveň deklaruje konštrukčný koncept umožňujúci veľkorozponové priestory, čo zvyšuje jeho flexibilitu. Z hľadiska mikroklimatických opatrení návrh prezentuje zadržiavanie zrážkovej vody formou dočasných vodných zrkadiel v dlažbe. Hoci ide o ideovo atraktívny vodozadržný prvok, je nevyhnutné dbať na jeho technickú a prevádzkovú realizovateľnosť. Za citlivý bod porota považuje najmä riešenie strešného pláštá. V pamiatkovo exponovanom prostredí je potrebné eliminovať riziká nežiaduceho odlesku a súvisiacich negatívnych efektov.
- | *Uplatnenie požiadavky na fázovanie výstavby a predpoklady návrhu na naplnenie požiadavky na investičné náklady (čl. 5.)*
 - Z pohľadu investičných nákladov a fázovania výstavby predstavuje víťazné riešenie vysoko racionálnu a pre mesto finančne najzodpovednejšiu voľbu spomedzi predložených prác. Návrh je objemovo striedmy a zodpovedný, čo porota vyhodnotila ako zásadnú výhodu. Rozdelenie projektu do logických etáp, z ktorých prvá počíta s nákladovo optimalizovanou rekonštrukciou a adaptáciou objektu internátu, umožňuje mestu aktivovať a funkčne oživiť územie bez nutnosti radikálnej vstupnej investičnej záťaže. Rozhodnutie autorov vyhnúť sa budovaniu veľkého solitérneho objektu a namiesto toho pracovať so subtílnymi líniami a existujúcou substanciou dáva reálne predpoklady na dodržanie stanovených rozpočtových mantinelov. V celkovej bilancii porota vyhodnotila, že primeranosť hmôt a prevádzková hospodárnosť návrhu prevažujú nad deficitmi, ktoré porota považuje za riešiteľné.

Komentár experta poroty - KPÚ Prešov / Pracovisko Poprad

- | Jasne definovaný zámer výstavby Centra kultúry v Kežmarku víťazný návrh nerieši prvoplánovo, čo môže spočiatku pôsobiť až rozpačitým dojmom. Návrh upustil od riešenia „očakávanej“ jednej monumentálnej hmoty objektu a premyslene, minimalisticky sa snaží vstupovať do hodnotného urbanistického priestoru novou stavbou. Z hľadiska ochrany pamiatkového fondu je pozitívne hodnotené zachovanie historického stavebného fondu – objektu školského internátu s novým funkčným využitím, čo logicky prispelo k minimálnej

nutnosti vstupu novej stavebnej hmoty v území. Premyslenosť až rafinovanosť celého návrhu však neguje spôsob zastrešenia novostavby, a to jednak tvarovým riešením, ktoré je v tomto území cudzorodé a odkazuje skôr na hospodárske stavby, ako aj materiálovým návrhom použitej strešnej krytiny. Vzhľadom na to, že v celom riešenom území je predpoklad výskytu archeologických nálezov, návrh aj napriek preukázateľne zaniknutej historickej zástavbe vo východnej okrajovej časti, navrhuje výstavbu do polohy, ktorá môže viesť k zvýšeným nárokom na prípravné a výskumné práce. Nevyhnutné je tiež preriešiť a skvalitniť navrhovaný verejný priestor s dôrazom na zachovanie jeho mestskej funkcie a s vylúčením odkazu na prírodné tatranské prostredie. Pri návrhu skladby zelene je potrebné použiť výlučne druhy domácej proveniencie.

2. Miesto: návrh č. 13**Odmena: 22 400,00 €**

- | Účastník **Ing. arch. Norbert Dvorčák**
- | Autori **Norbert Dvorčák, Lenka Kavuljaková, Dominika Lovasíková, Radovan Szabó, Denis Zeman**

Komentár poroty

- | *Kvalita urbanistického riešenia lokality s dôrazom na pamiatkové hodnoty územia (čl. 2. a 3.), vrátane dopravného napojenia, vnútornej organizácie mobility a statickej dopravy (čl. 3.)*
 - Koncept je založený na prísnom a jednoznačnom uvažovaní v podobe kompaktného monobloku – solitérneho pavilónu osadeného v zeleni. Hmota objektu je v území pomerne subtílna a svojím natočením inteligentne a citlivo reaguje na geometriu okolitej zástavby. Veľkým pozitívom je, že objekt prostredníctvom otvorených nároží komunikuje s okolím a ako jeden z mála návrhov vytvára plynulé pešie prepojenia do všetkých smerov. Zvoleným prístupom asanácie pôvodného internátu návrh zlučuje všetky funkcie do jedinej novej hmoty. Tým síce uvoľňuje pozemok, no svojou prevádzkou nevytvára pasáže a priechody v území, čím sa potenciál urbanistického vrstvenia vnútrobloku oslabuje. Absencia jasne definovanej hlavnej a zadnej fasády objektu, resp. jeho omni-orientácia síce maximalizuje prepojenie s okolím, avšak v kontexte historického prostredia a typológie významnej kultúrnej inštitúcie môže toto zrovnoprávnenie všetkých strán pôsobiť architektonicky aj prevádzkovo nejednoznačne.
- | *Kvalita krajinnno-architektonického riešenia exteriérových plôch a verejného priestoru (čl. 3.)*
 - Krajinnno-architektonický prístup porota jednohlasne zaradila medzi najpresvedčivejšie. Koncept solitérneho pavilónu obklopeného parkom je sympatický a prináša do územia žiadaný prírodný prvok. Miera a pomer navrhovanej zelene sa však v kontexte mestskej inštitúcie javia ako mierne predimenzované. Deje sa to na úkor spevnených plôch, ktoré sú nevyhnutné pre zhromažďovanie návštevníkov pred kultúrnymi podujatiami. Verejný priestor tak môže v kritických momentoch prevádzky pôsobiť kapacitne poddimenzovane. Napriek tejto disproporcii medzi spevnenými a vegetačnými plochami je prístup k formovaniu krajiny jasne čitateľný a prináša mimoriadne kvality najmä v oblasti manažmentu a retencie zrážkových vôd.
- | *Kvalita architektonického riešenia stavby, naplnenie priestorových a funkčných požiadaviek na prevádzku (čl. 3.)*
 - Formálne riešenie sa vyznačuje čitateľnou súdobou architektúrou, ktorá rešpektuje okolie a nesnaží sa o falošný historizmus. Jadrom dispozičného riešenia je vnútorné križenie ťažiskových priestorov, ktoré prináša vysokú mieru otvárateľnosti a priestorovej variability. Tento striktný a racionálny systém však v praxi prináša zásadné prevádzkové úskalia. Priestorová kompozícia problematizuje vzťah medzi malou a veľkou sálou, čím medzi nimi vzniká nežiaduca vizuálna a funkčná rivalita. Kompaktná hmota s krížovou dispozíciou navodzuje skôr pocit tranzitného komunikačného uzla než plnohodnotného a

pokojného pobytového priestoru. Porota tiež vnímala riziká spojené s akustikou, intimitou a fungovaním jednotlivých sál, keďže viacnásobné vstupy zo všetkých strán a nadmerná variabilita môžu v konečnom dôsledku generovať množstvo prevádzkových obmedzení a kompromisov pri súbežnom konaní podujatí. Uvedené kompromisy sa premietajú aj do foyeru, ktorý vo svojej polohe nedokáže naraz plnohodnotne obslúžiť obe sály.

- | *Aplikovanie princípov udržateľnosti, adaptability a environmentálneho prístupu (čl. 4)*
 - V environmentálnej rovine návrh kombinuje rozdielne prístupy. Na jednej strane je ambícia a dôraz na modro-zelené opatrenia, ktoré patria medzi najlepšie spracované v rámci súťažných návrhov. Na druhej strane stojí konštrukčný charakter objektu v jeho priemyselnej podobe, konkrétne obvodový plášť s ocelovými prvkami a pomerom presklených a plných plôch. Porota vnímala možné riziká spojené s tepelnou stabilitou budovy, najmä hrozbu letného prehrievania interiéru a s tým súvisiace zvýšené energetické nároky na chladenie, čo je v kontexte dnešných klimatických výziev nevýhodou.
- | *Uplatnenie požiadavky na fázovanie výstavby a predpoklady návrhu na naplnenie požiadavky na investičné náklady (čl. 5.)*
 - Kompaktný objem a racionálna schéma monobloku pôsobia z hľadiska hrubej stavby finančne realisticky a predznamenávajú ekonomickú realizáciu. Otáznou položkou však zostáva realizácia samotného transparentného obvodového plášťa, ktorého plocha a technologické nároky môžu vo výsledku výrazne navýšiť celkové investičné náklady nad predpokladaný rámec. Keďže návrh kumuluje všetky funkcie do jedného novovybudovaného pavilónu a asanuje pôvodnú stavbu, flexibilita fázovania výstavby je v porovnaní s inými prístupmi značne limitovaná.

3. Miesto: návrh č. 6
Odmena: 16 800,00 €

- | Účastník **Ing. arch. Ivan Kanich**
- | Autori **Ivan Kanich, Natália Marková, Ivana Fabiánová**

Komentár poroty

- | *Kvalita urbanistického riešenia lokality s dôrazom na pamiatkové hodnoty územia (čl. 2. a 3.), vrátane dopravného napojenia, vnútornej organizácie mobility a statickej dopravy (čl. 3.)*
 - Spomedzi všetkých súťažných návrhov pracujúcich s rozvoľnenou formou klastra vyhodnotila porota tento prístup ako najpresvedčivejší. Kompozícia viacerých samostatných hmôt je voči pamiatkovým hodnotám územia mimoriadne citlivá a nevytvára urbanistickú bariéru. Umožňuje jemnejšiu mierku zástavby v kontakte s kostolmi a parkom. Kvalitou je, že riešenie nevytvára monolitický blok, ale prelieva sa do verejného priestoru a prirodzene formuje sekvenciu námestia, kultúrneho dvora a parkových plôch. Hoci je návrh urbanisticky aj kompozične kvalitný, porota vnímala, že klastrový princíp nie je pre zadaný funkčný program mesta, požiadavku prevádzkovej kompaktnosti a jednoznačné dlhodobé fungovanie centra najvhodnejším modelom.
- | *Kvalita krajinno-architektonického riešenia exteriérových plôch a verejného priestoru (čl. 3.)*
 - Vo verejnom priestore návrh pôsobí fluidne a harmonicky. Rozdelenie inštitúcie do menších objektov umožňuje exteriéru voľne sa prelievať do priestoru novovytvoreného námestia aj medzi jednotlivé budovy. Porota vysoko oceňuje, že návrh našiel pre verejný priestor v danom kontexte správnu a primeranú mierku. Priestor nie je predimenzovaný, no zároveň poskytuje dostatočné zhromažďovacie plochy pred jednotlivými prevádzkami, vďaka čomu verejný priestor prirodzene dýcha a stáva sa integrálnou, živou súčasťou pešej siete mesta. Silnou stránkou je čitateľná sieť peších trás a prepojení, ktorá sa opiera o existujúce mestské osi a dopĺňa ich o nové pobytové situácie. Za limit návrhu porota považovala, že klastrové usporiadanie zvyšuje nároky na vonkajšie pobytové priestory aj na ich celoročnú použiteľnosť.
- | *Kvalita architektonického riešenia stavby, naplnenie priestorových a funkčných požiadaviek na prevádzku (čl. 3.)*
 - Architektonický jazyk stavieb s jasným odkazom na vernakulárnu architektúru je hodnotený ako primeraný historickému prostrediu Kežmarku. Napriek atraktívnej forme však návrh naráža na zásadné limity vo vnútornej prevádzke. Dispozičná schéma nie je celkom čitateľná a obsahuje viacero otázných riešení. Najväčšou slabinou separátnych hmôt je absencia prepojenia „suchou nohou“ medzi funkciami. Nutnosť vonkajšieho prechodu medzi sálami a ďalšími prevádzkami znižuje užívateľský komfort, obzvlášť v zimných mesiacoch. Ďalším výrazným prevádzkovým negatívom je neefektívne rozdelenie gastro funkcií – návrh de facto vytvára až tri samostatné gastro zóny, čo by bolo z hľadiska personálneho aj prevádzkového manažmentu náročné na obsluhu.
- | *Aplikovanie princípov udržateľnosti, adaptability a environmentálneho prístupu (čl. 4)*

- Rozdrobenie objemu do klastra z environmentálneho hľadiska prirodzene napomáha lepšiemu presvetleniu a prevetrávaniu jednotlivých objektov, čo pozitívne vplýva na vnútornú mikroklimu. Verejný priestor je koncipovaný ako súčasť mikroklimatickej stratégie, pričom návrh predpokladá aj prácu s priepustnými povrchmi a zadržiavaním vody. Vernakulárny charakter tvaroslovia zároveň logicky pracuje s lokálnymi klimatickými danosťami. Odvrátenou stranou tohto prístupu je však fakt, že tri samostatné budovy majú v súčte podstatne väčšiu plochu obálky v porovnaní s kompaktným riešením. Tento faktor znižuje celkovú energetickú efektívnosť komplexu a zvyšuje energetické nároky na prevádzku.
- | *Uplatnenie požiadavky na fázovanie výstavby a predpoklady návrhu na naplnenie požiadavky na investičné náklady (čl. 5.)*
 - Myšlienka klastra prináša z pohľadu fázovania výstavby prirodzenú výhodu – projekt je možné jasne rozdeliť na tri samostatné realizačné etapy, ktoré by sa dali budovať a odovzdávať do užívania postupne podľa finančných možností vyhlasovateľa. Napriek tomuto pozitívu by z dlhodobého hľadiska prevádzkovanie a údržba viacerých samostatných budov, vrátane duplicitných technologických či obslužných zázemí, predstavovali vyššiu ekonomickú záťaž. Prílišná fragmentácia tiež zvyšuje riziko neúplnosti a prevádzkových deficitov v medzi-etapách.

4. Miesto: návrh č. 23**Odmena: 6 800,00 €**

- | Účastník **doxa s.r.o.**
- | Autori **Ondrej Jurčo, Tomáš Boroš, Maroš Mitro, Pavel Bakajsa, Katarína Vysoká, Lenka Demčáková**

Komentár poroty

- | Návrh predstavuje konceptuálny a ideovo i formálne silný prístup k zhmotneniu zadania. Celé riešené územie definuje ako otvorenú agoru, do ktorej vkladá súbor solitérnych objektov. Veľmi pozitívne a racionálne je hodnotená snaha o redukciu nadzemnej miery inteligentným zapustením časti kapacít pod úroveň terénu. Architektúra však vo výsledku vystupuje ako radikálne autorské gesto, ktorému sa podriaduje celkový výraz aj fungovanie územia. Vzniká tak súbor budov, z ktorých každá sa snaží pôsobiť ako dominantná architektúra. V citlivom historickom kontexte Kežmarku je táto forma nielen realizačne náročná, ale predovšetkým kompozične potláča dôležité priehľady na chrámy v území. Porota sa taktiež kriticky stavala k polemickým formálnym citáciami tvaroslovia pôvodných objektov, ktoré v danom prostredí nepôsobia dostatočne odôvodnene, pričom silná vizuálna forma návrhu na viacerých miestach potláča prevádzkové a priestorové kvality.
- | Za hodnotné porota považovala aj snahu šetriť nadzemné objemy kapacitným „zanorením“ a prácu s modro-zelenou infraštruktúrou. Prevádzkovo však návrh dopláca na absenciu jasnej priestorovej hierarchie – chýba zreteľnejšia orientácia hlavných vstupov a celková čitateľnosť dispozičnej logiky nie je jednoznačná. Problematické je najmä prevádzkové odčlenenie multifunkčnej sály od hlavnej sály do samostatného objektu. Návrh predpokladá dvojpodlažné podzemné parkovanie, avšak pri relatívne nízkej kapacite a bez dostatočne presvedčivého vyváženého medzi stavebnou náročnosťou a prínosom pre územie. Z pohľadu krajinnej architektúry aj Krajského pamiatkového úradu je verejný priestor neproporčne prehustený vzrastlou vegetáciou, pričom navrhované zatrávnenie plôch, tak ako je prezentované vo vizualizáciách, by bolo v intenzívnej mestskej prevádzke len ťažko udržateľné a funkčné. Zásadnou slabinou tohto inak architektonicky pútavého konceptu je fázovateľnosť: urbanistický a ideový zámer by pri prípadnom nereálnom zrealizovaní ktoréhokoľvek zo solitérnych objektov prestal fungovať ako zmysluplný celok.

5.-6. Miesto: návrh č. 11**Odmena: 5 000,00 €**

- | Účastník **ENDORFINE, s.r.o.**
- | Autori **Tomáš Dupkala, Štefan Petras, Matúš Repka, Pavol Ružbarský, Oliver Hacaj, Marek Malček**

Komentár poroty

- | Súťažný návrh predstavuje kultivovaný mestotvorný koncept, ktorý sa vyznačuje čitateľnou mierkou a vecným zapojením do lokálneho kontextu. Porota oceňuje vytvorenie ústredného verejného priestoru s premyslenou priestorovou gradáciou, logickým navádzaním návštevníkov prostredníctvom stromoradia a definovaním veľkorysých rozptylových plôch pred jednotlivými vstupmi. Priestorová koncepcia je systematicky orientovaná k historickým chrámom, pričom nová hmota ambiciózne a primerane dotvára priestorové pozadie pre gréckokatolícky kostol. Pozitívne je hodnotené prevádzkové uchopenie parteru, priestorovo obohacujúci motív mestskej lodžie kultúrneho centra, ako aj vytvorenie jasne definovaných mikropriestorov rôznych kvalít. Prínosom je taktiež uvážlivé odklonenie statickej dopravy a zásobovania na okraj riešeného územia, vďaka čomu sa automobilová prevádzka nezaťahuje do ťažiskového verejného priestoru.
- | Napriek nesporným architektonickým kvalitám návrh vo výsledku dopláca na určitú sebestrednosť konceptu, ktorý miestami paradoxne odvracia pozornosť a priehľady od historických dominánt. Značným prevádzkovým negatívom je nelogická orientácia sociálneho a technického zázemia priamo smerom ku kostolu. Zvolená forma architektúry, vyznačujúca sa prísnyim kubickým charakterom a dogmatickým usporiadaním terás komunitného domu, evokuje skôr metropolitnú zástavbu veľkomesta, čo je v merítke Kežmarku na zváženie. Rizikom je aj osadenie výraznej časti objektu do polohy s potenciálnymi archeologickými nálezmi v dotyku Vyšnej brány, čo si vyžaduje opatrnejšie zvažovanie zásahov. V exteriéri porota vnímala vyšší pomer spevnených plôch a sekundárne poňatie parku ako periférnej zelene, čo oslabuje mikroklimatickú a pobytovú kvalitu v porovnaní s lepšie integrovanými krajinárskymi koncepciami.

5.-6. Miesto: návrh č. 26

Odmena: 5 000,00 €

| Účastník **VONKA s.r.o.**

| Autori **Radoslav Hamara, Pavol Dobšinský, Šimon Voštinár**

Komentár poroty

- | Súťažný návrh prináša do územia ideovo pútavý koncept založený na integrácii pôvodnej budovy internátu. Prínosom tohto riešenia je jasná čitateľnosť, celková jednoduchosť a dobre zrozumiteľný princíp dispozičného usporiadania. Návrh umne pracuje s plošnou priepustnosťou – umožňuje prístup do objektu z viacerých strán, pričom v nárožiach vytvára príjemné priestorové zákutia. Porota pozitívne vníma sformovanie vnútorného nádvorja, ktoré v tomto prípade neplní len formálnu funkciu, ale nesie v sebe hlbší komunitný a prevádzkový zmysel pre inštitúciu. Spôsob, akým je však do nového celku zapojený pôvodný objekt, vzbudzuje istú polemiku. Hoci ho návrh exteriérového zachováva, v interiéri ho radikálne mení, čím sa oslabuje opodstatnenosť aj čitateľnosť tohto konzervačného gesta.
- | Zásadným limitom, ktorý návrh obmedzoval v celkovom hodnotení, je miera a hĺbka jeho spracovania. Porota na jednej strane rešpektuje, že sa prezentácia zámerne nesnaží o hyperrealistické zobrazenie, avšak zvolená lapidárnosť grafického jazyka v tomto prípade hraničí s nedokončenosťou. Viacerým výstupom chýbajú dôležité priestorové a technické informácie nevyhnutné pre komplexné posúdenie, pričom najvýraznejšie sa toto zjednodušenie prejavilo v nedopovedanom riešení exteriéru a krajinnno-architektonickej koncepcie. Hoci ide o zaujímavý a architektonicky čistý prístup, v kontexte vysokej kvality, obsažnosti a náročnosti vypracovania ostatných návrhov obmedzovalo predložené vyhotovenie možnosť poroty posúdiť návrh ako plnohodnotne pripravený celok v konkurencii ostatných prác.