Zápisnica z hodnotiaceho zasadnutia poroty po 2. etape pre súťaž návrhov Nitra aréna

Pred začatím hodnotiaceho zasadnutia poroty po 2. etape poskytol sekretár súťaže, Ondrej Marko, riadnym aj náhradným členom poroty a expertom poroty prijaté anonymné návrhy v elektronickej podobe na individuálne preštudovanie.

- - - - - -

Hodnotiace zasadnutie poroty po 2. etape sa začalo dňa 15. 10. 2026 v priestoroch Kreatívneho centra Nitra.

Prítomní:

porota:

- prof. Mgr. akad. arch. Roman Brychta
- Ing. Mojmír Vychodil
- Ing. arch. Katarína Bergerová
- Ing. Peter Oremus, PhD.
- Ing. arch. Milan Csanda
- Marek Hattas
- Ing. arch. Peter Kuklica, náhradník poroty
- Ing. arch. Peter Mezei, náhradník poroty

experti poroty:

- Ing. arch. Rudolf Viršík, PhD.
- Ing. Denisa Halajová, PhD.
- Ing. Radovan Slávik
- prof. Ing. Jaroslav Sandanus, PhD.
- Ing. Ján Kubovčák
- Ladislav Križan, PhD.
- Tomáš Medelský
- Juraj Blažek
- Miroslav Kováčik
- Miroslav Ecker
- Ing. Miloš Dovičovič
- Ing. Štefan Štefek
- JUDr. Igor Kršiak
- Mgr. Ján Greššo
- Mgr. Daniel Balko
- Ladislav Turba
- Ing. Andrej Sitkey

pomocné orgány poroty:

- Ing. arch. Ondrej Marko, sekretár
- Ing. arch. Peter Lényi, overovateľ

organizačná podpora za vyhlasovateľa:

- PhDr. Martina Bachnová
- Ing. arch. Lenka Lazor Konečná
- Mgr. Terézia Bosmanová

Ospravedlnení:

- Ing. arch. Jitka Ressová
- Ing. Barbora Hrmová
- PhDr. Ing. Bc. Peter Sater, PhD. et PhD.
- Mgr. Marian Szakáll, overovateľ

O 9:45 začalo hodnotiace zasadnutie. Ondrej Marko predstavil prítomných a pracovný program.

Keďže riadna členka poroty nezávislá na vyhlasovateľovi Jitka Ressová nebola prítomná, v zmysle súťažných podmienok ju nahradil Peter Kuklica, ako prvý náhradník podľa poradia uvedeného v Súťažných podmienkach.

Ondrej Marko sa opýtal, či niekto z prítomných po preštudovaní u seba identifikoval konflikt záujmov v zmysle súťažných podmienok a kódexu poroty. Nikto z prítomných takýto konflikt vopred neuviedol, ani ho nevyjadril na mieste.

Ondrej Marko pripomenul povinnosť všetkých zúčastnených dodržiavať mlčanlivosť o priebehu súťaže až do oficiálneho zverejnenia výsledkov a návrhov.

Návrhy boli prezentované a hodnotené anonymne.

Peter Lényi odprezentoval výsledok overovania, či súťažné návrhy vyhoveli záväzným požiadavkám súťažných podmienok. Neboli identifikované nijaké problematické skutočnosti, ktoré by mohli viesť k vylúčeniu niektorého z návrhov.

Porota hlasovala o tom, že všetky návrhy, teda návrhy č. 1 až 5 budú prijaté do hodnotenia.
Za: 7 Proti: 0 Zdržal sa:0
Návrh bol prijatý.

O 9:55 sa začali prezentácie expertov poroty, ktorí prezentovali svoje postrehy k návrhom v nasledujúcom poradí:

- Rudolf Viršík z hľadiska pamiatkovej starostlivosti
- Denisa Halajová z hľadiska krajinnej architektúry
- Jaroslav Sandanus z hľadiska statiky
- Ján Kubovčák z hľadiska odhadovaných investičných nákladov
- Radovan Slávik z hľadiska dopravy
- Ladislav Križan z hľadiska budúcej správy budovy
- Tomáš Medelský z hľadiska produkcie kultúrnych podujatí

Prestávka na obed 13:00 - 14:00. Následne sa pokračovalo v prezentácii a diskusii s expertmi:

- Juraj Blažek z hľadiska metodických nárokov hokeja
- Miroslav Kováčik z hľadiska nárokov klubu HK Nitra
- Miloš Dovičovič z hľadiska správcu objektov zimného štadióna
- Miroslav Ecker z hľadiska technického manažmentu
- Daniel Balko z hľadiska regionálneho rozvoja, územného plánovania, kultúry a cestovného ruchu

Zasadnutie bolo prerušené o 15:30.

Zasadnutie pokračovalo na ďalší deň, 16. 10. 2026.

Prítomní:

porota:

- prof. Mgr. akad. arch. Roman Brychta
- Ing. Mojmír Vychodil
- Ing. arch. Katarína Bergerová
- Ing. Peter Oremus, PhD.
- Ing. arch. Milan Csanda
- Marek Hattas
- Ing. arch. Peter Kuklica, náhradník poroty
- Ing. arch. Peter Mezei, náhradník poroty

pomocné orgány poroty:

- Ing. arch. Ondrej Marko, sekretár
- Ing. arch. Peter Lényi, overovateľ
- Mgr. Marian Szakáll, overovateľ

organizačná podpora za vyhlasovateľa:

- PhDr. Martina Bachnová
- Ing. arch. Lenka Lazor Konečná
- Bc. Lenka Mareková

Ospravedlnení:

- Ing. arch. Jitka Ressová
- Ing. Barbora Hrmová

O 9:45 Ondrej Marko privítal prítomných.

Keďže riadna členka poroty nezávislá na vyhlasovateľovi Jitka Ressová nebola prítomná, v zmysle súťažných podmienok ju nahradil Peter Kuklica, ako prvý náhradník podľa poradia uvedeného v Súťažných podmienkach.

Ondrej Marko zrekapituloval žiadosti o vysvetlenie, ktoré účastníci predložili v 2. etape a odpovede, ktoré im boli poskytnuté. Následne odovzdal slovo Romanovi Brychtovi.

Po diskusii k jednotlivým návrhom pristúpila porota o 11:50 k hodnoteniu v zmysle Súťažných podmienok:
"1. Súťažné návrhy, ktoré neboli vylúčené zo súťaže (napr. pre porušenie anonymity v tejto etape alebo iné záväzné požiadavky súťažných podmienok), budú hodnotené podľa kritéria kvality riešenia vo vzťahu k zadaniu.
2. Spôsob uplatnenia kritéria: Porota väčšinovým hlasovaním na základe diskusie pridelí každému návrhu poradie podľa hodnotenia návrhu vo vzťahu ku kritériu uvedenému v bode 1. Vyššie poradie patrí vždy návrhu, ktorý vo väčšej miere spĺňa požiadavky kritéria na hodnotenie návrhov. Víťazným návrhom súťaže sa stane návrh, ktorý sa umiestni na prvom (najvyššom) mieste v poradí hodnotenia návrhov.
3. Porota je uznášaniaschopná, ak je prítomný plný počet hlasovacieho kvóra (5). Porota rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov kvóra."

Hlasovanie o tom, že návrhy č. 2, 3 a 4 sú považované za viac kvalitné spomedzi prijatých návrhov a budú z nich následne vybrané návrhy na 1., 2. a 3. mieste. Návrhy č. 1 a 5 sú považované za menej kvalitné a budú z nich následne vybrané návrhy na 4. a 5. mieste.
Za: 7 Proti: 0 Zdržal sa: 0
Návrh bol prijatý.

Hlasovanie o tom, že návrh č. 3 bude umiestnený na 1. mieste.
Za: 7 Proti: 0 Zdržal sa: 0
Návrh bol prijatý.

Hlasovanie o tom, že návrhy č. 2 a 4 budú umiestnené na zdieľanom 2. a 3. mieste.
Za: 7 Proti: 0 Zdržal sa: 0
Návrh bol prijatý.

Hlasovanie o tom, že návrhy č. 1 a 5 budú umiestnené na zdieľanom 4. a 5. mieste.
Za: 7 Proti: 0 Zdržal sa: 0
Návrh bol prijatý.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa dvaja účastníci umiestnili na zdieľanom 2. a 3. mieste, rozhodla porota o inom rozdelení cien, ako bolo uvedené v súťažných podmienkach, pričom ale celková suma na ceny a odmeny udelené v súťaži bola zachovaná. Pôvodné hodnoty 45 000 € pre 2. miesto a 35 000 € pre 3. miesto sa rozhodnutím poroty upravuje na zhodne po 40 000 eur pre každého z oboch účastníkov, ktorí sa zúčastnili na zdieľanom 2. a 3. mieste.

Hlasovanie o pridelení cien a odmien nasledujúcim spôsobom, ktorý zohľadňuje umiestnenie návrhov v poradí podľa hodnotenia:

- návrh na 1. mieste 60 000 €
- návrh na zdieľanom 2. a 3. mieste, každý z nich po 40 000 €
- návrh na zdieľanom 4. a 5. mieste, každý z nich po 20 000 €

Za: 7 Proti: 0 Zdržal sa: 0
Návrh bol prijatý.

Peter Oremus pripomenul povinnosť všetkých prítomných zachovávať mlčanlivosť o výsledku súťaže až do oficiálneho zverejnenia, s čím všetci prítomní súhlasili.

Následne porota spracovala pracovnú verziu komentárov k návrhom. Tie boli po ukončení zasadnutia dopracované jednotlivými členmi poroty a spoločne prijaté hlasovaním per rollam.

Zasadnutie bolo ukončené o 13:00.

Zapísal: Peter Lényi
Kontrolovali: porota, Ondrej Marko, Marián Szakáll

Zoznam účastníkov v 2. etape (poradové číslo účastníka bolo určené podľa okamihu doručenia návrhu), poradie návrhov podľa kritérií uvedených v súťažných podmienkach, udelenie cien a odmien podľa súťažných podmienok:

č.	Účastník	Spolupráca	Autorský tím	Umiestnenie v rámci 2.etapy	Cena/ odmena
1	N/A s. r. o.		Benjamín Brádňanský Vít Halada Dávid Nosko	zdieľané 4. až 5. miesto	20 000 €
2	skupina účastníkov PLURAL s.r.o. a MUOTO SARL	ATELIER DIVO	Martin Jančok Michal Janák Yves Moreau Gilles Delalex Ján Augustín	zdieľané 2. až 3. miesto	40 000 €
3	CHYBIK + KRISTOF s.r.o.		Ondřej Chybík Michal Krištof	1. miesto	60 000 €
4	skupina účastníkov BAKYTA s.r.o. a Boele s.r.o	Drha projekt - statika	Pavel Fajfr Petr Šuma Martin Bumbál Róbert Bakyta Karina Humajová Pavol Drha	zdieľané 2. až 3. miesto	40 000 €
5	skupina účastníkov PEER COLLECTIVE s.r.o. a NP2F sarl		Daniel Struhařík Georgi Dimitrov Nicolas Guérin François Chas Fabrice Long Paul Maître-Devallon	zdieľané 4. až 5. miesto	20 000 €

Komentáre k návrhom spracované porotou:

Komentár k súťažnému návrhu č. 1

Návrh multifunkčnej arény pracuje s myšlienkou takmer autonómneho pôsobenia v rámci územia. Dominantná oválna hmota hlavnej haly má vytvorený samostatný nástupný priestor, ktorého ambíciou je vytvoriť klimaticky fungujúce modro-zelené malé námestie (piazzettu) prerastajúcu do zeleného pobytového stúpajúceho svahu, ktorý v jeho závere dosahuje výšku samotnej arény. Predpolie je doplnené aj o možný návrh komerčného využitia pre mestskú zástavbu. Na mieste súčasnej arény návrh počíta s vytvorením parkovacieho domu, ktorý nahrádza statickú dopravu na súčasnej ploche, na streche ktorého je umiestnené futbalové ihrisko. Uvoľnená spevnená plocha je pretvorená na spájajúci prvok arény a mestského parku vo forme športových lúk.

Urbanistické usporiadanie územia je preto na jednej strane veľmi presvedčivé, návrh vytvára ucelené klastre park – futbal – hokej – rieka, ktoré prepája korzo vyúsťujúce ponad rieku lávkou na ľavý breh. V tomto riešení však umiestnenie hlavnej obslužnej osi medzi futbalový štadión a navrhovanú arénu vyvoláva napätie. Táto kontroverzia je umocnená aj umiestnením všetkých parkovacích miest prístupných touto (jedinou) komunikáciou, ktorá práve v čase začiatku alebo ukončenia podujatí znemožňuje pohyb návštevníkov týmto korzom. Napriek výraznej navrhovanej obslužnej osi tento návrh sa najmenej venuje dostupnosti areálu pre formy hromadnej dopravy, ako aj zabezpečeniu bežnej obsluhy pre IAD (napr. K+R).

Negatívne porota vníma aj orientáciu haly, ktorá je svojou pozdĺžnou osou síce v súznení s orientáciou nábrežia ale akoby nereflektuje existenciu akropoly horného mesta s dominantným hradom a súčasne neinteraguje svojou orientáciou s ostatnými klastrami. Pobytový kopec má byť reflexiou práve hradného kopca. Máme však obavy z využiteľnosti sklonitého, na údržbu náročného, strešného priestoru, ktorý by síce mohol slúžiť ako vyhliadka, je však otázkou primeranosti takejto investície a jeho reálnej využiteľnosti vzhľadom na existujúce pobytové plochy v okolí.

Celkovo návrh predstavuje jeden z najrozsiahlejších krajinársko-architektonických konceptov v súťaži, sústredený do stúpajúceho objemu, ktorý však zároveň vytvára bariéru a čiastočnú nepriepustnosť pre pohyb ľudí pozdĺž nábrežia, napriek skutočnosti, že práve fasáda sem orientovaná je s najväčšou snahou o živý parter. Škodou je, že ide o jedinú fasáda s takouto mierou interakcie. Strana budovy orientovaná k futbalovému štadiónu a k parku je vlastne technickou a obslužnou fasádou a ako sme v hodnotení spomínali vyššie, vznikajú izolované funkčné celky miesto vytvorenia spoločného kooperujúceho predpolia.

Architektonický výraz pracuje s dvomi základnými hmotami. Oválny valec a trojuholníkový hranol. Ovál je obohatený o základné, ale monumentálne prvky arkierov a balkónov, ktoré môžu dobre fungovať. Nevhodným je však architektonické pôsobenie smerom k parku (neaktívna fasáda), to však vyplýva z vyššie popísaného nevhodného urbanistického riešenia a definovanie tejto najviac vnímateľnej fasády ako fasády „zázemia“. Naopak fasáda orientovaná k rieke je bohato perforovaná a najviac komunikuje s okolím (aj funkciami), je však trochu na škodu, že práve toto miesto je určené na parkovanie techniky zabezpečujúcej podujatie, čiže prichádza ku konfliktom práve v čase najvyššej návštevnosti.

Dispozičné usporiadanie porota hodnotí ako jedno z najlepších, ale je to do značnej miery dôsledkom veľkorysosti návrhu. Prevádzka je navrhnutá veľmi prehľadne a z pohľadu spravovania objektu a zabezpečovania podujatí vysoko efektívne.

Návrh predstavuje ambicióznu a urbanisticky premyslenú víziu nového športovo-rekreačného centra, založenú na silnom krajinnom geste a snahe o prepojenie športových funkcií s verejným priestorom mesta a nábrežím rieky. Jeho najväčšou kvalitou je vytvorenie uceleného systému parkových, športových a pobytových plôch s potenciálom transformovať celé územie na atraktívnu mestskú destináciu. Súčasne však návrh prináša viacero zásadných otázok týkajúcich sa prevádzkovej logiky, dopravnej obsluhy a vzájomných vzťahov medzi jednotlivými časťami športového areálu. Najmä koncentrácia dopravnej obsluhy, orientácia objektu a jednostranná aktivácia parteru oslabujú potenciál vytvorenia prirodzene fungujúceho a vzájomne prepojeného mestského prostredia. Napriek týmto výhradám porota oceňuje vysokú kvalitu dispozičného riešenia, jasnosť prevádzkového konceptu a odvážnosť urbanistickej vízie.

Komentár k súťažnému návrhu č. 2

Súťažný návrh pristupuje k riešeniu novej arény prostredníctvom kompozície viacerých samostatných funkčných objemov, ktoré sú vzájomne prepojené spoločnou platformou. Urbanistické riešenie reaguje na polohu územia medzi mestským parkom, riekou Nitra a dominantou Nitrianskeho hradu. Pozitívne je vnímané najmä osadenie arény vo vzťahu k rieke a jej pôsobenie v širšom urbanistickom kontexte.

Architektonický výraz je založený na koncepcii stavby zloženej z viacerých objemov, ktoré svojím charakterom pripomínajú súbor samostatných budov s rozdielnymi funkciami. Ich vzájomné prepojenie vytvára spoločný funkčný celok a zároveň umožňuje rozmanité pohľady na jednotlivé časti stavby. Tento prístup je vnímaný ako vhodne zvolená alternatíva k jednotnému, monumentálnemu výrazu veľkokapacitných športových zariadení. Ústredným prvkom návrhu je vyvýšená platforma, ktorá prepája jednotlivé funkcie a vytvára kontinuálnu úroveň s pobytovými plochami, terasami a výhľadmi na rieku a Nitriansky hrad. Ambícia vytvoriť novú mestskú úroveň, ktorá sprostredkúva kontakt medzi návštevníkmi, architektúrou a okolitou krajinou, je architektonicky zaujímavá. Otázna však zostáva jej reálna využiteľnosť a schopnosť stať sa prirodzeným cieľom návštevníkov aj mimo konania športových a kultúrnych podujatí. Vzhľadom na polohu a charakter územia nie je dostatočne presvedčivo preukázané, aké aktivity by zabezpečili jej pravidelnú návštevnosť počas celého roka. Rozsah platformy zároveň presahuje potreby priamej obsluhy iba časti kapacity arény. Jej význam ako hlavného priestorového a kompozičného motívu tak zostáva v určitom rozpore s predpokladaným každodenným využívaním.

Z urbanistického hľadiska návrh reaguje na vzťah medzi parkom a riekou a vytvára predpoklady na ich vzájomné prepojenie. Pasáž cez objekt predstavuje potenciálne hodnotný prvok, ktorý sprostredkúva pohyb medzi jednotlivými časťami územia. Z dopravného hľadiska je vhodne situované aj riešenie bočnej zásobovacej komunikácie, ktorá umožňuje oddeliť prevádzkové pohyby od hlavných peších trás. Navrhované námestie vytvára ďalší verejný priestor medzi jednotlivými funkčnými celkami, jeho forma a vzťah k okolitej zástavbe však nepôsobia vo všetkých ohľadoch jednoznačne. Napriek deklarovanej otvorenosti areálu zostáva otázne, či množstvo rozptýlených verejných plôch vytvorí dostatočne intenzívne a prirodzene využívané mestské prostredie.

Z prevádzkového hľadiska je vnútorná organizácia založená na prepojení hlavných funkčných úrovní prostredníctvom komunikačných jadier. Členenie hľadiska je navrhnuté prehľadne a funkčne, pričom jeho konfigurácia vytvára predpoklady na rôzne spôsoby usporiadania diváckych priestorov. Za prínos možno považovať aj priehľad do hlavnej haly pri príchode z exteriéru, ktorý umožňuje vizuálny kontakt s dianím vo vnútri a podporuje orientáciu návštevníkov. Naopak, presvetlenie hlavnej haly denným svetlom zhora je z hľadiska špecifických požiadaviek športovej a multifunkčnej prevádzky problematické. Komplikovanejším aspektom je aj umiestnenie celého zázemia do suterénu, ktoré môže najmä pri organizácii športových a kultúrnych podujatí zvyšovať nároky na prevádzkovú logistiku. Manipulácia s vybavením a materiálom, ako aj pohyb personálu a účinkujúcich sú v takomto usporiadaní vo väčšej miere závislé od vertikálnych komunikačných trás a využívania nákladného výťahu. Ten sa tak môže stať prevádzkovým obmedzením pri súbehu viacerých činností. Osobitnou otázkou je aj výškové osadenie podzemných priestorov vzhľadom na hladinu podzemnej vody, ktoré môže mať podstatný vplyv na technickú náročnosť založenia stavby a realizácie spodnej stavby.

Porota ocenila najmä kultivovaný architektonický výraz, urbanistické pôsobenie a snahu o vytvorenie otvoreného komplexu, ktorý citlivo reaguje na prírodný a historický kontext územia. Návrh prináša presvedčivú koncepciu členenia veľkorysej športovej stavby na menšie, mierkou primerané funkčné celky, pričom vytvára hodnotné priehľady a vizuálne väzby smerom k rieke a Nitrianskemu hradu. Vďaka premyslenému hmotovému členeniu a integrácii arény do širšieho mestského aj krajinného prostredia sa tento návrh v celkovom hodnotení zaslúžene zaradil medzi najpresvedčivejšie súťažné práce a získal zdieľané druhé miesto.

Komentár k súťažnému návrhu č. 3

Súťažný návrh umiestňuje novú arénu mimo súčasných objektov arény a tréningovej haly. V celkovom kontexte ide teda o rozhodnutie, ktoré umožňuje výstavbu novej arény pri plnej funkčnosti existujúcich ľadových plôch. Návrh rozdeľuje stavebný program do troch samostatných objemov, ktoré sú prepojené polosuterénnym podstavcom. Dominantným objektom sa logicky stáva oválna multifunkčná aréna, ktorej pozdĺžna os smeruje k Nitranskému hradu. Terén okolo navrhovaných objektov je modelovaný s cieľom optimálne zabezpečiť vstupy do jednotlivých budov. V kontextuálnom riešení ide teda o návrh, ktorý vytvára kvalitné úpravy parteru medzi navrhovanými objektmi.

Konečná podoba riešeného územia je z hľadiska krajinnej architektúry navrhnutá veľmi kvalitne, a to s ohľadom na športovo-rekreačné využitie novej časti parku, ako aj na riešenie modro-zelenej infraštruktúry. Priestorová kompozícia zelene nadväzuje na klasický pôdorys Nitrianskeho mestského parku. Po odstránení športovísk, ktoré musia z priestorových dôvodov ustúpiť výstavbe novej arény, je oživenie parteru akýmikoľvek športovými funkciami – tak pre športovcov, ako aj pre návštevníkov parku – vítané. Návrh dobre reaguje na tému priepustnosti územia. Jasne definuje pohyb chodcov, cyklistov a dopravy. Velmi pozitívne je vnímaná aj práca s obývateľnosťou nábrežia.

Z hľadiska obslužnosti návrh zachováva veľkokapacitné parkovisko na pôvodnom mieste a rozširuje ho o funkciu obsluhy lokality mestskou hromadnou dopravou a parkovanie autobusov. Dopĺňa tiež lávku cez rieku Nitra smerom k obchodnému centru Promenáda s veľkokapacitným parkoviskom. Návrh počíta so samostatným zásobovaním arény a vjazdom do podzemných parkovísk. Toto riešenie však odporúčame podrobne preskúmať z hľadiska priestorového usporiadania, a to vrátane rozmerov priestorov na zásobovanie a spoločného prehodnotenia počtu parkovacích miest. Tréningová hala je posunutá smerom k futbalovému štadiónu, takže jej prevádzka a zásobovanie využívajú prístupové komunikácie futbalového ihriska. Odporúčame preskúmať možnosť doplniť tento priestor o pruh typu K+R určený na prepravu trénujúcej mládeže.

Architektonický výraz navrhovaných objektov je založený na transparentnosti. Všetky objekty majú navrhnutý rovnaký princíp riešenia fasády. Autori tak dávajú najavo, že ide o jeden spoločný funkčný celok. Ide o presklené fasády s predsunutým perforovaným plechom, v ktorom sú komponované výhľady do okolia lokality. Z hľadiska vnútornej funkčnosti arény sa v diskusii o súťažných návrhoch objavila požiadavka na elimináciu prenikania denného svetla do haly.

Vnútorné usporiadanie hľadiska je navrhnuté funkčne, vrátane umiestnenia VIP lóží. Dispozícia hlavnej arény je prehľadná a vstup divákov je rozložený zo všetkých strán okolitého parku s dôrazom na hlavný prístup od Nitranského hradu, kde je navrhnuté nové Centrálne námestie, ktoré spája rôzne funkcie verejného priestoru. Ten je najfunkčnejší pri konaní kultúrnych podujatí, keď spája vonkajší parter s úrovňou ľadovej plochy – teda s priestorom na státie v prípade koncertov. Najmenšia budova umiestnená pri lávke v sebe zahŕňa doplnkové funkcie, ako je reštaurácia, hotel či telocvičňa. Reštaurácia sa nachádza v parteri a oživuje okolité plochy tak smerom k „vnútornému“ námestiu, ktoré vzniklo medzi navrhovanými budovami, ako aj smerom k obytnému nábrežiu rieky. Tréningová hala je samostatne prístupná z futbalového štadióna. Cez objekt tréningovej haly sa vstupuje aj do spoločného polosuterénu, kde sa nachádza blok šatní spoločný pre obe ľadové plochy. Odporúčame, aby spoločně s prevádzkovateľom bolo toto dispozičné prepojenie medzi halami revidované a dopracované v štúdii.

Návrh obsahuje podrobnú analýzu postupnej realizácie nového areálu v kontexte maximálnej funkčnosti okolia dotknutého územia, vrátane úpravy nábrežia rieky Nitra a pešej lávky vedúcej k nákupnému centru Promenáda

Porota sa zhodla, že predložený návrh ponúkol najlepšie urbanistické riešenie a je najprepracovanejši vo všetkých smeroch budúceho riešenia novej arény v Nitre. Kvalite návrhu zodpovedali aj komentáre odborníkov z rôznych disciplín, ktoré súvisia s typológiou multifunkčnej haly a s kontextom miesta.

Komentár k súťažnému návrhu č. 4

Súťažný návrh pracuje s jednoznačnou pravouhlou urbanistickou kompozíciou. Nové funkcie koncentruje do objektov spojených do jedného kompaktného celku mimo polohy súčasnej arény, čím úspešne vychádza v ústrety požiadavke na nepretržitú prevádzku hokeja počas výstavby. Ortogonálne radenie hmôt vytvára nové priame osi a prepája park s riešeným územím. Striktne určené väzby smerom k okoliu sa však nie vo všetkých smeroch ukázali ako optimálne. Verejné plochy sú koncipované veľkolepo a v dostatočnom rozsahu, pričom ich jednoznačným benefitom je bezbariérové riešenie na rastlom teréne. Ich členenie však nevytvára dostatočne čitateľný nástupný priestor do samotnej arény. Adaptácia torza pôvodnej haly a jeho nové využitie pre šport a aktivity prepojené s verejným parkom sú vítané, a to aj napriek pochybnostiam o ekonomickej udržateľnosti tohto zámeru.

Verejný priestor správne počíta s výsadbou vysokej zelene, čo zvyšuje atraktivitu rozľahlých plôch aj mimo prevádzkových hodín arény. Zeleň umiestnená na teréne má dobré predpoklady prosperovať, prirodzene nadviazať na priľahlý park a integrovať celé územie. Návrhu však popri funkčných komunikačných trasách a rozptylových plochách chýba výraznejšia pobytová zložka zelene pre celoročné mestské využitie návštevníkmi mimo športových a kultúrnych podujatí.

Dopravné riešenie je jasné a zrozumiteľné, vytvára ucelené bloky a logické napojenia na okolie vrátane druhého brehu rieky. Pozícia povrchového parkoviska a jeho napojenie sú vyriešené dostatočne. Veľmi pozitívne porota hodnotí integráciu mestskej hromadnej dopravy, jej fungovanie mimo špičky a možnosť bezkolízne organizovať dopravu typu Kiss & Ride pre tréningovú halu aj futbalové ihrisko. Pešia a cyklistická doprava sú napojené bezkolízne a v adekvátnej mierke. Na druhej strane samotná organizácia automobilovej dopravy do určitej miery potláča potenciál nábrežia ako pobytovej zóny a redukuje priamy kontakt s vodnou plochou.

Architektonický koncept priamo nadväzuje na ortogonálnu urbanistickú kompozíciu. Objekty radí racionálne do jedného bloku prepojeného spoločným parterom. Výraz tohto monolitu uzatvára zdvojená fasáda, ktorá len mierne poodhaľuje objem hlavnej arény, čo však vo výsledku pôsobí nedopovedane. Pri diaľkových pohľadoch z hradného kopca je monumentalita tohto horizontálne kompaktného celku kompenzovaná tromi samostatnými rovinami striech s rozdielnou tektonikou, vďaka čomu pozorovateľ vníma tri samostatné objemy. Priestor medzi nimi tvorí presvetľovacia cezúra, ktorá vytvára vnútorné zelené átrium s diskutabilnou využiteľnosťou a slúži aj ako priestor pre umiestnenie technológií.

Organizácia dispozičných väzieb vychádza z racionálnej štruktúry a výhodnej vzájomnej polohy hlavných hracích plôch, čo umožňuje vysoko efektívnu prevádzku zázemia arény. Nástupné priestory pre divákov sú riešené veľkolepo, čo návrh podporuje otvorením a vizuálnym prepojením jednotlivých podlaží. Vertikálnu komunikáciu zabezpečujú dve priame hlavné schodiská v nástupnom priestore a štyri kruhové schodiská s výťahom uprostred, ktorého nástup je však v kolízii s pohybom po schodisku.

Celkovo porota ocenila kompaktnosť návrhu s efektívne vyriešenou dispozíciou a logickým dopravným napojením. Na druhej strane kriticky hodnotila striktnú pravouhlosť usporiadania a výsledné riešenie do jedného objemu, ktorého mierka pôsobí v kontexte územia príliš dominantne. Limity vykazujú aj väzby na bezprostredné okolie, kde kvalita pobytových verejných priestorov nedostatočne naplnila svoj potenciál.

Komentár k súťažnému návrhu č. 5

Súťažný návrh pristupuje k riešeniu novej arény prostredníctvom kompaktného stavebného objemu, ktorý sa snaží začleniť do okolitého prostredia výrazným modelovaním terénu a využitím vegetačných úprav. Hlavná hmota arény je čiastočne zapustená do terénu a obklopená systémom zelených svahov, ktoré plynulo prechádzajú do vegetačnej strechy objektu. Tento prístup umožňuje vizuálne potlačiť mierku rozsiahlej športovej stavby a zmierniť jej pôsobenie v citlivom kontexte Nitrianskeho hradu, mestského parku a nábrežia rieky. Porota pozitívne vnímala snahu autorov o integráciu stavby do krajinného prostredia, ako aj celkovú kompaktnosť navrhovaného riešenia.

Z urbanistického a krajinárskeho hľadiska však návrh vyvoláva viaceré otázky. Zvolený koncept výrazne modelovanej krajiny vytvára v bezprostrednej blízkosti hradného kopca novú umelú terénnu dominantu, ktorej opodstatnenosť v danom prostredí nie je celkom presvedčivá. Navrhované svahovanie miestami dosahuje značné sklony, čo vyvoláva pochybnosti o jeho reálnej uskutočniteľnosti, dlhodobej udržateľnosti a kvalite pobytového využitia. Napriek rozsiahlemu zastúpeniu vegetačných plôch návrh neposkytuje dostatočne presvedčivé riešenie kvalitnej stromovej zelene a prirodzeného tienenia verejných priestorov. Otvorenou otázkou zostáva aj prevádzková a ekonomická náročnosť údržby intenzívne modelovaného terénu a vegetácie umiestnenej na stavebných konštrukciách.

Jedným z problematických aspektov návrhu je riešenie verejného priestoru a jeho vzťahu k samotnej budove. Zvýšenie úrovne parteru a komplikované trasovanie peších komunikácií oslabujú prirodzenú orientáciu návštevníkov a čitateľnosť jednotlivých vstupov. Hoci návrh ponúka viacero priestorových situácií a pobytových miest, ich vzájomné prepojenie a využiteľnosť nie sú vždy presvedčivé. Vznikajú menej prehľadné zákutia a priestory s obmedzenou prirodzenou sociálnou kontrolou. Budova tak napriek deklarovanej snahe o prepojenie s krajinou pôsobí v mnohých ohľadoch uzavreto a orientovane sama na seba. Porota vnímala ako problematickú najmä nejednoznačnosť hlavného nástupu a nedostatočne čitateľný vzťah medzi verejným priestorom, vstupnou halou a vnútornými komunikačnými trasami.

Architektonický výraz arény je založený na kontraste výrazného horizontálneho prstenca nadzemnej časti a organicky modelovanej zelenej podnože. Toto riešenie prináša vizuálne zaujímavý obraz stavby a umožňuje obmedziť rozsah presklených fasád. Otázna však zostáva kvalita kontaktu budovy s verejným priestorom, najmä v miestach, kde terénne násypy nahrádzajú aktívny parter. Rozdiely medzi prezentovanými vizualizáciami a pôdorysným riešením navyše vyvolávajú otázky o reálnom priestorovom pôsobení niektorých navrhovaných situácií.

Z prevádzkového hľadiska návrh ponúka viaceré racionálne riešenia. Pozitívne bola hodnotená kompaktnosť dispozície, efektívne riešenie spodnej stavby a priaznivá bilancia zemných prác. Návrh patrí z hľadiska investičnej náročnosti medzi najúspornejšie súťažné riešenia. Prínosom je aj relatívne efektívna logistika zásobovania pri organizovaní kultúrnych podujatí a možnosť využitia teleskopických tribún. Vnútorná prevádzka však vykazuje viaceré nedostatky, predovšetkým vo vzájomných väzbách športového zázemia, regeneračných priestorov a jednotlivých ľadových plôch. Menej presvedčivé je aj riešenie hľadiska ako jedného súvislého ramena, ktoré poskytuje obmedzenú flexibilitu pri podujatiach s rozdielnou návštevnosťou. Dopravné riešenie je v základných princípoch funkčné, vyžadovalo by si však dopracovanie obsluhy mestskou hromadnou dopravou.

Porota ocenila najmä ekonomickú racionalitu návrhu, jeho kompaktnosť a snahu o krajinné začlenenie veľkého stavebného objemu do citlivého prostredia. Za hlavný nedostatok však považovala samotný urbanisticko-architektonický koncept, v ktorom snaha o integráciu budovy do modelovaného terénu prevážila nad požiadavkami na prehľadnosť, prirodzenú prístupnosť a kvalitu každodenného fungovania verejného priestoru. Odstránenie identifikovaných nedostatkov by si vyžadovalo rozsiahlejšie zásahy do priestorovej organizácie stavby a jej bezprostredného okolia, ktoré by mohli významne ovplyvniť pôvodnú koncepciu návrhu. Napriek viacerým pozitívnym aspektom preto porota nepovažovala predložené riešenie za dostatočne presvedčivé v porovnaní s vyššie umiestnenými návrhmi.

Hodnotiace zasadnutie poroty v 2. etape
k súťaži návrhov Nitra aréna
prezenčná listina

16.10. 2026 od 9:30, Kreatívne centrum Nitra, Dobšinského 5369/10, Zobor, 949 01 Nitra

porota:

prof. Mgr. akad. arch. Roman Brychta .....

Ing. arch. Katarína Bergerová .....

Ing. Mojmír Vychodil .....

Ing. arch. Peter Kuklica .....

Ing. Peter Oremus, PhD. .....

Ing. arch. Milan Csanda .....

Marek Hattas .....

Ing. arch. Peter Mezei .....

Jitka Ressová – ospravedlnila svoju neúčasť

Ing. Barbora Hrmová – ospravedlnila svoju neúčasť

sekretár:

Ing. arch. Ondrej Marko .....

overovatelia návrhov:

Ing. arch. Peter Lényi .....

Mgr. Marian Szakáll, Trivo s.r.o. .....