

Protokol z 20.11.2017, Bratislava

RenovActive Slovensko

Do prvního kola se přihlásilo 8 zájemců, kteří doručili své nabídky.

Složení poroty:

Ing. arch. Ľubomír Závodný, architektonická kancelária Ľubomír Závodný

prof. Ing. arch. Robert Špaček, CSc., Fakulta architektúry STU Bratislava

prof. Ing. Dušan Petráš, PhD. , Katedra technických zariadení budov STU Bratislava (nepřítomen, koncepce TZB bude hodnocena až v druhém kole výběrového řízení)

Ing. arch. Klára Bukolská, architektka společnosti VELUX

Poradce poroty na problematiku aktivního domu Lone Feifer, generální sekretář Active House Alliance (via Skype).

Porota si koncepty řešení a portfolia uchazečů prohlédla. Všechny nabídky obsahovaly požadované dokumenty a byly přijaty do hodnocení.

		koncept	portfolio	čestné prohlášení
1	Ing.arch. Ing. Ema Kiabová, Ing.arch. Ing Roman Ruhig	ano	ano	ano
2	Ing.arch. Jakub Števanca	ano	ano	ano
3	H2A architects, Ing.arch. Jozef Hudák	ano	ano	ano
4	Ddak, Doršic Doršicová architektonická kancelária	ano	ano	ano
5	Ing.arch. Lívia Dulíková	ano	ano	ano
6	Apex, Černak-Žilinský	ano	ano	ano
7	CM architecture, Marek Čížik, Tomáš Socha	ano	ano	ano
8	Ing.arch Filip Ponechal	ano	ano	ano

Poroty diskutovala o všech návrzích a jednohlasně odsouhlasila postup následujících nabídek do dalšího kola:

H2A architects, Ing.arch. Jozef Hudák

Ing.arch. Lívia Dulíková

Ddak, Doršic Doršicová architektonická kancelária

A doporučila, aby tito účastníci byli osloveni ke zpracování studie do druhého kola. Všechny předložené koncepty splnily požadavek soutěže, zachovávají současný výraz domu a navrhovaná řešení a přístavby ekonomickým a realizovatelným způsobem zlepšují kvalitu života v domě. Současně portfolia těchto autorů slibují kvalitní výsledek.

Divokou kartu se porota rozhodla udělit za filozofický přístup ke koncepci tomuto konceptu:

Ing.arch. Ing. Ema Kiabová, Ing.arch. Ing Roman Ruhig

Přestože zatím úplně nepředstavuje řešení pro ekonomickou replikovatenost, vyhodnotila jej porota jako validní příspěvek do diskuse o přístupu k renovacím tohoto typů domů.

Hodnocení jednotlivých nabídek:

Ing.arch. Ing. Ema Kiabová, Ing.arch. Ing Roman Ruhig

- Filozofický přístup ke koncepci renovace
- Příliš módní vizuální řešení – přetažení materiálu střechy na stěny, dům tak ztrácí typický detail a současnou vizuální identitu

Ing.arch. Jakub Števíanka

- Přístavba v tomto rozsahu vyvolává pochybnost nad celkovým konceptem renovace (má pak cenu stávající dům zachovat?)
- Výraz přístavby nekoresponduje se rekonstruovanou částí

H2A architects, Ing.arch. Jozef Hudák

- Komplexně zpracovaný kultivovaný návrh, s proporčně vyváženou přístavbou, který zachovává současný výraz domu
- zahrnuje všech 6 principů renovace do aktivního standardu
- pozitivem je prolnutí funkcí existující a nové hmoty domu

Ddak, Doršic Doršicová architektonická kancelária

- koncepce zachovává vizuální identitu domu, zvolené řešení je vzdušné a spolu s ekonomicky únosnými přístavbami slibuje moderní bydlení v domě
- kvalitní reference a promyšlená koncepce slibují možný kvalitní výsledek

Ing.arch. Lívia Dulíková

- předložená nabídka má velmi kvalitní reference
- předložený koncept je v rámci dispozic realizovatelný

Apex, Černak-Žilinský

- oba předložené koncepty jsou v rámci dispozic velmi uzavřené
- principi přístavby odtržené (výškově i funkčně) nebyl porotou shledán jako vhodný

CM architecture, Marek Čížik, Tomáš Socha

- koncept přímého schodiště, které dělí dům na dvě poloviny nebyl shledán jako ideální

Ing.arch Filip Ponechal

- Představená koncepce radikálním způsobem mění současný výraz domu, bez zjevného přínosu pro využití
- Silný výraz zvoleného řešení není vhodný pro opakované použití (v jedné ulici)